

Revista de Psicología del Deporte  
2003. Vol. 12, núm. 2, pp. 133-146  
ISSN: 1132-239X

Universitat de les Illes Balears  
Universitat Autònoma de Barcelona

# *BURNOUT* EN PROFESORES DE EDUCACIÓN FÍSICA<sup>1</sup>

Hermes Viloria, Maritza Paredes y Luis Paredes

**PALABRAS CLAVE:** *Burnout*, desgaste profesional, estrés laboral, profesores de educación física.

**RESUMEN:** En este trabajo se estudia la incidencia del Síndrome de *Burnout* en una muestra de profesores de Educación Física de la ciudad de Mérida (Venezuela). Para su evaluación se utilizó el MBI (Maslach y Jackson, 1981a). Los resultados arrojaron la presencia del síndrome en este colectivo en los siguientes porcentajes: nivel bajo de *Burnout* (41,4%), nivel medio (48,6%) y nivel alto (10%). Se estudió el efecto de algunas variables sobre las tres dimensiones del *Burnout*. Las variables sociológicas y profesionales relacionadas con estas subescalas fueron: edad, grado académico, las horas de ocio y si el cónyuge trabaja o no. Otras variables como: estado civil, tener o no hijos, género, horas de sueño o descanso, no se encontraron relacionadas con el grado de *Burnout*. En cuanto a factores del perfil docente como los años de docencia, dependencia del lugar de trabajo, categoría profesional, horas de clase a la semana, número de alumnos, asistencia a congresos y el nivel educativo, tampoco muestran relación con el grado de *Burnout*.

**KEY WORDS:** Burnout, Professional Exhaustion, Workplace stress, Teachers of physical education.

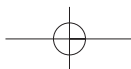
**SUMMARY:** Here we study the incidence of the Burnout Syndrome in a sample of teachers of physical education from the city of Mérida (Venezuela). For assessment, the MBI (Maslach and Jackson, 1981) was used. The results point to the presence of the syndrome in this collective in the following percentages: low level of Burnout (41.4%), intermediate level (48.6%) and high level (10%). We also studied the effect of certain variables on the three dimensions of Burnout. The

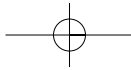
---

Correspondencia: Hermes Viloria. Departamento de Medición y Evaluación. Facultad de Humanidades y Educación. Universidad de los Andes. Edificio A, piso 2º. CP 5101, Mérida, Estado de Mérida, Venezuela.

<sup>1</sup> Este trabajo ha sido financiado por el CDCHT de la Universidad de los Andes.

— Fecha de recepción: 11 de noviembre de 2001. Fecha de aceptación: 23 de julio de 2003.





sociological and professional variables related to these sub-scales were: age, academic status, hours of leisure and whether the spouse worked or not. Other variables such as marital status, having children or not, gender, hours of sleep or rest, were not found to be related to the degree of burnout. Regarding factors related to the teaching profile, such as the number of years in teaching, workplace dependence, professional status, the number of hours of class per week, the number of students in each class, attendance at congresses and educational level, these were not related to the degree of burnout either.

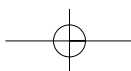
## Introducción

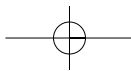
La definición más reconocida de *burnout* es la de Maslach y Jackson (1981b). Estos autores lo definen como un síndrome que consta básicamente de tres dimensiones que son: el agotamiento emocional, la despersonalización y la baja autoestima profesional. El agotamiento emocional es un cansancio físico y/o psicológico que se manifiesta como la sensación de falta de recursos emocionales, y el sentimiento que embarga al trabajador de que nada puede ofrecer a otras personas a nivel afectivo. La despersonalización es lo que se conoce como actitudes inhumanas, aisladas, negativas, frías, cínicas y duras, que da la persona a los beneficiarios de su propio trabajo. La baja autoestima conocida también como falta de realización personal en el trabajo, sentimiento de inadecuación personal o falta de logros personales, se refiere a la existencia de un sentimiento de ausencia de logros propios en las labores habituales, se presenta un rechazo de sí mismo.

El sector de la educación parece ser especialmente vulnerable a este problema, es por ello que el malestar del profesorado amenaza no sólo sus posibilidades de autorrealización sino también su equilibrio físico y psíquico, con importantes consecuencias en la calidad de la enseñanza. El concepto hace referencia a la presión a la que se ven sometidos los enseñantes por intentar responder a la diversidad de demandas, teniendo que exigirse cada vez más a sí mismos: la implantación de los

nuevos planes de estudio, su reestructuración en créditos, el dictado de las materias y el mayor peso que han adquirido los créditos prácticos, la evaluación permanente de la actividad docente por parte de los estudiantes, la evaluación nacional de la calidad de la investigación, etc.

En el caso de los profesores de Educación Física, el deterioro va a incidir directamente en la formación de los estudiantes; además, el rendimiento de la institución y el prestigio de la misma, se verán claramente disminuidos. Es importante resaltar que la mayoría de los trabajos relacionados con *burnout* en profesorado se han desarrollado en el entorno de la enseñanza primaria, secundaria en general y universitaria (Byrne, 1991; Psisa, 1992; Carretero, Oliver, Toledo y Regueiro, 1998; Guerrero, 1998; Viloria 2000a, 2000b; Paredes, 2001; Viloria y Paredes, 2002), incluso en educación preescolar (Rangel, 2001; Moreno, 2002), sin embargo no se ha encontrado en la literatura trabajos que estudien un colectivo de profesores de educación física específicamente. Es importante resaltar que existe un colectivo relacionado a este último (profesores de educación física) y es el de los deportistas. El síndrome de burnout en el contexto deportivo ha sido estudiado con bastante énfasis por autores como Garcés de los Fayos (1993; 1999), Garcés de los Fayos, Teruel y García (1993), Jiménez, Jara Vera y García (1995), Medina (2001), Garcés de los Fayos y Jara Vera (2002) y Garcés de los Fayos y Medina (2003).





## Objetivos de la investigación

1. Indagar sobre la presencia del síndrome de *burnout* en los profesores de Educación Física de la ciudad de Mérida.
2. Analizar de la relación que pudiera existir entre las variables personales y laborales estudiadas con la posible aparición del síndrome de *burnout* en los profesores de Educación Física.

En función de los objetivos propuestos, se formularon las siguientes hipótesis:

**H<sub>1</sub>.** Los profesores de Educación Física pueden padecer niveles bajos de *Burnout*.

**H<sub>2</sub>.** Algunos factores sociodemográficos pueden relacionarse con la existencia de diferentes grados de *Burnout* en los profesores de Educación Física.

## Método

### Sujetos

La muestra estuvo integrada por 140 profesores de educación física que trabajaban en instituciones públicas y privadas de primaria y secundaria de la ciudad de Mérida en Venezuela.

### Características de la muestra

El muestreo más adecuado, y que iba en concordancia con los objetivos planteados, era el *aleatorio estratificado proporcional*, en el cual se fijaron tres estratos que correspondían a cada una de las categorías de la dependencia del lugar en el que trabajaban los profesores de Educación Física (nacional, estatal y privada). El error de estimación real del estudio fue del 7,85 % a nivel global; este valor se encuentra dentro del rango de valores comúnmente aceptados en investigaciones de tipo sociológico.

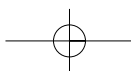
De las encuestas aplicadas a los 140 profesores de Educación Física que integraron la muestra definitiva 45 (32,1%) habían sido

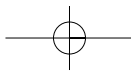
respondidas por profesores de la categoría docente I (a esta categoría pertenecen aquellos profesores que se inician y tienen hasta 2 años trabajando), 37 (26,4%) correspondía a la de docente II (a esta categoría pertenecen los profesores con una antigüedad entre 2 y 8 años), 36 (25,7%) a docente III (a esta categoría pertenecen los profesores con una antigüedad entre 8 y 12 años), 18 (12,9%) a docente IV (a esta categoría pertenecen los profesores con una antigüedad entre 12 y 16 años), y 4 (2,9%) no contestaron; No hubo cuestionarios respondidos por profesores de las categorías docente V (a esta categoría pertenecen los profesores con una antigüedad entre 16 y 20 años) ni docente VI (a esta categoría pertenecen los profesores con una antigüedad mayor a 20 años).

Respondieron al cuestionario 71 varones (50,7%) y 69 mujeres (49,3%). El promedio de horas de clase que trabaja un profesor de educación física a la semana era de 30, mientras el número de alumnos promedio era de 439 que equivalen aproximadamente a 10 secciones. El 31,4% de los profesores tienen otro trabajo que complementa su ingreso y estos invierten en promedio 9,6 horas a dicha actividad laboral; así como, el 49,8% de los profesores manifiesta que su cónyuge trabaja. Otras variables de interés aparecen reflejadas en la Tabla 1.

### Material

A cada Profesor se le hizo entrega de un cuestionario el cual constaba de una *encuesta sociodemográfica* donde se recogen los principales factores que a través de diferentes investigaciones se han visto relacionados con la susceptibilidad al estrés laboral y con el desarrollo del síndrome de *Burnout*; y un instrumento, el MBI (*Maslach Burnout Inventory*) propuesto por Maslach y Jackson (1981, 1986), que ha sido el instrumento con más aceptación dentro de la literatura científica y





Otras Características de Interés en la Muestra					
Variable		%	Variable		%
Edad	Menos de 30	17,1	Estado Civil	Casados	72,1
	Entre 30 - 40	51,4		Solteros	18,6
	Más de 40	31,0		Divorciados	4,3
Horas Ocio	Menos de 2	42,1	Grado Acad.	Bachiller	20,7
	Entre 2 - 4	55,0		Licenciado	74,3
	Más de 4	2,9		Especialización	5,0
Dependencia del lugar de trabajo	Nacionales	62,9	Nivel Educ. en que trabaja	2ª Etapa básica	52,9
	Estatales	27,1		3ª Etapa básica	34,3
	Privados	10,0		Diversif. y prof.	12,8
Antigüedad	Menos de 10 años	53,5	Asistencia a Congresos	Ninguno al año	7,0
	Entre 10 - 20 años	27,9		Uno al año	70,1
	Más de 20 años	18,6	2 o más al año	22,9	
Horas de sueño	Duerme lo necesario	77,2	Número hijos	Ninguno	17,1
	No duerme lo neces.	22,8		Uno o más	82,9

Tabla 1. Características de la muestra.

el que más utilizan los investigadores en sus trabajos relacionados con el síndrome de burnout. Los elementos del MBI están redactados en una forma directa para expresar unos sentimientos o actitudes personales, consta de 22 ítems tipo Likert en forma de afirmaciones referidas a las actitudes, emociones y sentimientos que el profesional muestra hacia el trabajo. Evalúa tres subescalas: *Agotamiento Emocional* (9 ítems: 01, 02, 03, 06, 08, 13, 14, 16 y 20), *Despersonalización* (5 ítems: 05, 10, 11, 15, 22), y *Autoestima Profesional o Falta de Logros Personales* (8 ítems: 04, 07, 09, 12, 17, 18, 19 y 21). Véase el instrumento en el Anexo 1.

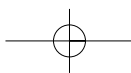
Tanto la validez factorial como la fiabilidad del MBI han sido ampliamente contrastadas a nivel mundial. Se tomó como referencia la fiabilidad y la validación factorial en tres dimensiones propuesta por Maslach y Jackson (1981, 1986). La fiabilidad encontrada por estos autores fue de 0.90, 0.79 y

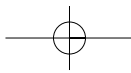
0.71 para el *Agotamiento emocional*, la *Despersonalización* y la *Autoestima profesional*, respectivamente. La versión utilizada es este trabajo ha sido una adaptación de la publicada por Seisdedos (1997). Véase en el Anexo 1.

#### Procedimiento

Se entregaron los cuestionarios a los profesores de Educación Física seleccionados en el muestreo, para ser recogidas posteriormente; de forma alternativa se les presentaba otra opción que consistía en remitirlos por correo (a franquear en destino) a la dirección señalada en el sobre anexo; de esta manera se buscaba la máxima participación posible.

Para la interpretación del grado de *burnout*, se usaron las categorías alto, medio o bajo; dependiendo de que los valores obtenidos en cada una de las tres subescalas se encuentren en el tercio superior, medio o inferior de la tabla patrón recomendada por los autores del *Maslach Burnout Inventory*





(Maslach y Jackson, 1981), pero sin olvidar que según recomiendan sus creadores esta tabla, así como la interpretación de los resultados mediante su utilización debe ser tenida en cuenta solamente de forma orientativa (véase la Tabla 2); igualmente, se consideró

importante clasificar todos los resultados diferenciados por las 3 subescalas del síndrome (*agotamiento emocional*, *despersonalización* y *autoestima profesional*) y buscar la relación existente entre las variables sociodemográficas en estudio con cada una de ellas.

Subescalas MBI	Rangos del Burnout		
	Bajo	Medio	Alto
Despersonalización	≤8	9-13	≥14
Agotamiento Emocional	≤16	17-26	≥27
Autoestima Profesional	≥37	31-36	≤30

Tabla 2. Categorización de las puntuaciones del MBI (Maslach y Jackson, 1981) para el nivel correspondiente (Educación primaria y secundaria).

## Resultados

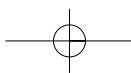
### Estudio de la estructura factorial del MBI en la muestra de profesores de educación física de la ciudad de Mérida

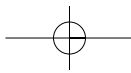
Se efectuó un análisis factorial exploratorio de las respuestas de los profesores de Educación Física de la ciudad de Mérida obtenidas con el test MBI, para buscar la estructura factorial subyacente y luego contrastarla con la estructura teórica propuesta por los creadores del MBI. El método de extracción de factores usado fue el Análisis de Componentes Principales (ACP) y se aplicó una rotación varimax (debido a que la matriz factorial no rotada no ofrecía una información muy clara); para seleccionar el número de factores a retener se ha tenido en cuenta la absorción de inercia, complementando dicha decisión con la regla del *screen plot* que indicó la conveniencia de retener tres dimensiones. La varianza absorbida fue del 55% para los tres primeros factores.

El resultado obtenido concuerda básicamente con la teoría del MBI, corroborándose

la estructura en tres escalas, pero no se mantiene la denominación teórica propuesta por Maslach y Jackson (Véase Tabla 3 y el instrumento MBI en el anexo 1); obsérvese que el primer factor está caracterizado por las saturaciones altas de los ítems 08, 16 y 20 de la subescala de *Agotamiento Emocional*; 09, 12, 19 y 21 de la subescala de *Autoestima*; 11 y 15 de la subescala de *Despersonalización*. En el segundo factor toman valores altos los ítems 01, 02, 03, 13 y 14 relacionados con *Agotamiento Emocional*; y los ítems 05 y 10 de *Despersonalización*. En el tercer factor toman valores altos los ítems 06 y 20 de *Agotamiento Emocional*; los ítems 04, 07, 17, y 18 de *Autoestima*; y el ítem 22 de *Despersonalización*.

Al contrastar los resultados con los propuestos en la literatura, observamos que la estructura tridimensional del MBI ha sido confirmada en numerosos estudios empíricos entre los que cabe destacar Belcastro y cols. (1983); Gold (1984); Fimian y Blanton (1987); Green y Walkey (1988); Fimian, Fastenau, Tashner y Cross (1989); Gold,





Bachelor y Michael (1989); Byrne (1991); Abu-Hilal y Salameh (1992); Evans y Fisher (1993); Manzano (1998); Guerrero (1998); Viloria (2000a, 2000b), Paredes (2001), Rangel (2001), Viloria y Paredes (2002) y Moreno (2002); en algunos de ellos se han estudiado colectivos de profesores. Al igual que en este estudio, todos ellos apoyan con sus experiencias empíricas la presencia de las tres subescalas asociadas a los tres factores citados, con la salvedad de que en esta investigación, sólo se apoya la estructura trifactorial pero no se mantiene la denominación teórica propuesta por Maslach y Jackson. Para una correcta interpretación y compa-

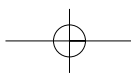
ración véase el instrumento original utilizado (MBI) en el Anexo 1.

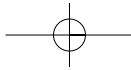
#### Fiabilidad del MBI en la muestra de profesores de educación física de la ciudad de Mérida

En este estudio se utilizó el coeficiente *Alpha* de Cronbach para valorar la consistencia interna. El resultado obtenido para el test completo es de = 0.70. Para la subescala de *Agotamiento Emocional*  $\alpha_1 = 0.79$ ; para la subescala de *Despersonalización*  $\alpha_2 = 0.31$  y para la subescala de *Autoestima Profesional*  $\alpha_3 = 0.82$ . Si los comparamos con los coeficientes señalados por Maslach y Jackson (1981 y

	Ítem	Factor 1	Factor 2	Factor 3
Agotamiento Emocional	MBI ítem 01		,787	
	MBI ítem 02		,744	
	MBI ítem 03		,848	
	MBI ítem 06		,372	,383
	MBI ítem 08	,735		,378
	MBI ítem 13		,868	
	MBI ítem 14		,295	
	MBI ítem 16	-,633	,542	,254
	MBI ítem 20	,514		,576
Autoestima	MBI ítem 04			,373
	MBI ítem 07		,370	,752
	MBI ítem 09	,845		,305
	MBI ítem 12	,849		
	MBI ítem 17			,765
	MBI ítem 18		-,313	,848
	MBI ítem 19	,733		
	MBI ítem 21	,780	-,345	,273
Despersonalización	MBI ítem 05		,111	
	MBI ítem 10		,694	
	MBI ítem 11	,748	,469	,304
	MBI ítem 15	,085		
	MBI ítem 22			,244

Tabla 3. Matriz factorial tras rotación Varimax para la muestra completa. Las saturaciones inferiores a 0.25 no se escriben para facilitar la interpretación.





1986);  $r_1 = 0.90$ ,  $r_2 = 0.79$  y  $r_3 = 0.71$ , se aprecia que en la muestra de profesores de educación física los coeficientes son más bajos para *Agotamiento Emocional* y *Despersonalización* (donde es mucho más bajo) y mayor para *Autoestima Profesional*. En términos generales el test total resulta fiable, pero para las subescalas por separado es obvio que en lo que tiene que ver con la de *Despersonalización* dicha fiabilidad no alcanza un valor aceptable; mientras que en las otras dos sí lo es. En cuanto al bajo índice alcanzado por la subescala de *Despersonalización*, creemos que puede ser debido al tamaño muestral.

### Análisis Inferencial

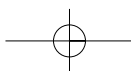
Después de realizar sucesivos análisis de varianza donde se cruzaban las variables independientes (variables sociodemográficas) que fueron categorizadas y cada una de las variables dependientes (*agotamiento emocional*, *despersonalización* y *autoestima profesional*) que son continuas; observamos que:

En cuanto a las variables: años de docencia, estado civil, tener o no hijos, nivel educativo, categoría profesional, horas de clase a la semana, número de alumnos que se atienden, asistencia a congresos y horas de sueño o descanso no se detectan diferencias significativas que lleven a pensar que tengan relación con la presencia de Burnout en los profesores de educación física de la ciudad de Mérida; así mismo se observa que aquellos profesores que realizan otro tipo de trabajo complementario a la enseñanza, como también el número de horas que dediquen a esa otra actividad laboral, tampoco se relacionan con la presencia del síndrome (véase Tabla 4).

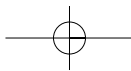
Sobre algunas de estas variables, varios autores coinciden en que sí influyen en la aparición del síndrome (algo que no hemos podido comprobar en este colectivo), tal es

el caso de años de docencia (antigüedad) que aparece reseñada por autores como Pines y Maslach (1978), McDermott (1984), Gil y Peiró (1997) y De la Gándara (1998) entre otros. Otra variable que figura relacionada al síndrome en la literatura es el estado civil, siendo mencionada en sus estudios por Seltzer y Numerof (1980), Mc Dermott (1984), Dale (1989), Kirkald y Siefen (1992), Whitley y Cols (1994), Moreno y Peñacoba (1996) y Gil y Peiró (1997). Igualmente, figura como variable influyente, el tener o no hijos; esta variable es señalada por Cobb (1976), Maslach y Jackson (1985), Greenglass y Burke (1989) y por Gil y Peiró (1997).

En cuanto a la edad, el grado académico, las horas de ocio o distracción y si el cónyuge trabaja o no se observan diferencias significativas que lleven a concluir que sí influyen en la aparición del síndrome (véase Tabla 4); observamos cómo, de las subescalas del MBI, sólo es en la de *Despersonalización* donde se detectan diferencias estadísticamente significativas en las categorías consideradas. De estas variables, si el cónyuge trabaja o no ( $pvalor = 0,045$ ), es la única a la que no se le realizó el test a posteriori porque sólo había 2 modalidades (sí y no). En el caso de la edad ( $pvalor = 0,042$ ) y utilizando el test LSD para comparar distintos pares, encontramos diferencias entre los grupos de edades 30-40 años y más de 50 años. En lo que respecta al grado académico ( $pvalor = 0,016$ ) y utilizando la misma prueba post-hoc, hallamos que el par que producía diferencias era licenciado-bachiller en ciencias o humanidades. Y en cuanto a la variable horas de ocio o distracción ( $pvalor = 0,018$ ) encontramos que es la categoría más de 4 horas a la semana, la que produce diferencias. Con esto se constata lo señalado en la literatura respecto a la influencia de estas variables en la aparición del síndrome.







	SUBESCALA MBI		
	AGOTAMIENTO EMOCIONAL	DESPERSONALIZACION	AUTOESTIMA PROFESIONAL
SEXO	$P = 0.792$	$P = 0.425$	$P = 0.673$
EDAD	$P = 0.370$	$P = 0.042^*$	$P = 0.783$
ESTADO CIVIL	$P = 0.333$	$P = 0.570$	$P = 0.562$
TENER O NO HIJOS	$P = 0.725$	$P = 0.255$	$P = 0.517$
CÓNYUGE TRABAJA O NO	$P = 0.518$	$P = 0.045^*$	$P = 0.574$
GRADO ACADEMICO	$P = 0.952$	$P = 0.016^*$	$P = 0.810$
NIVEL EDUCATIVO	$P = 0.735$	$P = 0.132$	$P = 0.430$
OTRO TRABAJO	$P = 0.288$	$P = 0.752$	$P = 0.913$
HORAS OTRO TRABAJO	$P = 0.327$	$P = 0.501$	$P = 0.836$
CATEGORÍA PROFESIONAL	$P = 0.535$	$P = 0.589$	$P = 0.951$
AÑOS DE DOCENCIA	$P = 0.740$	$P = 0.062$	$P = 0.953$
HORAS CLASE	$P = 0.497$	$P = 0.319$	$P = 0.966$
NUMERO DE ALUMNOS	$P = 0.819$	$P = 0.561$	$P = 0.976$
CONGRESOS	$P = 0.416$	$P = 0.519$	$P = 0.706$
HORAS OCIO	$P = 0.483$	$P = 0.018^*$	$P = 0.916$
HORAS SUEÑO	$P = 0.901$	$P = 0.986$	$P = 0.333$

\* Presentan diferencias significativas.

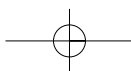
Tabla 4. En la tabla se recoge el p-valor para el contraste de asociación (ANOVA)  $-p < 0.05$  indica asociación.

Finalmente, en cuanto a la dependencia del lugar de trabajo (Tabla 5) observamos que no se detectan diferencias estadísticamente significativas en las categorías referidas a esta variable; a nivel muestral se observa que los profesores que prestan servicio en instituciones estatales presentan mayores valores medios de *Agotamiento Emocional* y *Despersonalización* y menores valores medios de *Autoestima Profesional*. Mientras que por el contrario son los profesores que trabajan en instituciones privadas los que presentan menores valores medios de *Agotamiento Emocional* y *Despersonalización* y mayores valores medios de *Autoestima Profesional*. Observan-

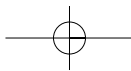
do estos valores medios podemos decir que a nivel muestral los profesores de educación física de la ciudad de Mérida, se ubicarían en un grado bajo o medio de *burnout*.

#### Grado de *burnout* en la muestra

Como se puede observar en la Figura 1, la distribución del grado de *burnout* encontrado en la muestra de profesores de educación física de la ciudad de Mérida es: nivel bajo de *burnout* (41%), nivel medio (49%) y nivel alto (10%). Es obvio que a nivel muestral la presencia del síndrome es alta, ya que la mitad sufre del mismo en un grado medio y el 10% un grado alto.







DEPENDENCIA DE LA INSTITUCIÓN	MBI								
	AGOTAMIENTO EMOCIONAL			DESPERSONALIZACIÓN			AUTOESTIMA PROFESIONAL		
	$\bar{X}$	ES	S	$\bar{X}$	ES	S	$\bar{X}$	ES	S
	$P = 0.656$			$P = 0.239$			$P = 0.587$		
ESTATAL	20.18	2.19	13.49	6.39	0.77	4.74	33.16	2.07	12.76
NACIONAL	18.13	1.33	12.45	5.13	0.55	5.19	33.44	1.42	13.34
PRIVADO	17.36	3.30	12.36	4.00	1.07	4.02	37.07	2.69	10.07

Tabla 5. En la tabla se recoge la descriptiva básica para las escalas del MBI clasificadas por la Dependencia de la institución de adscripción de los profesores de Educación Física de la ciudad de Mérida, además del p-valor para el contraste de asociación (ANOVA) – $p < 0.05$  indica asociación–.

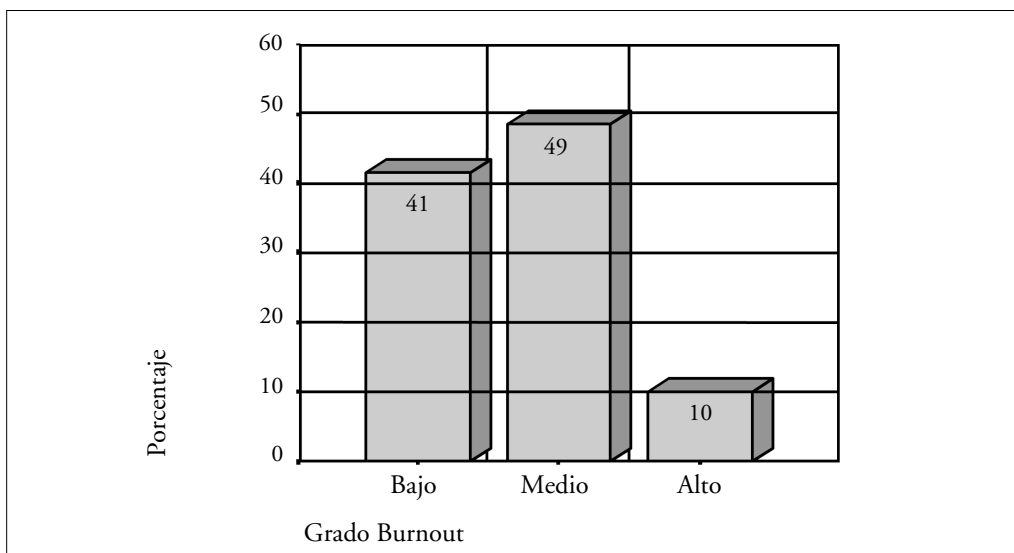
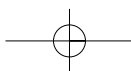


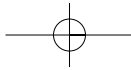
Figura 1. Porcentajes de burnout de los profesores de Educación Física de la ciudad de Mérida.

### Discusión

Se ha podido comprobar la estructura trifactorial propuesta por Maslach y Jackson

pero no se mantiene la denominación teórica propuesta por estos autores; es de destacar el tamaño de la muestra como principal factor para que se obtenga este resultado, sólo 140





profesores de educación física. Algo muy similar sucede con el estudio de Viloria (2000a) y Viloria y Paredes (2002) donde trabajaron con 194 profesores universitarios y el resultado obtenido fue de una estructura trifactorial pero dichos factores no coincidían con el propuesto teóricamente. Por el contrario en el estudio de Paredes (2001) sí se logró verificar dicha estructura teórica y al considerar el tamaño muestral utilizado (762 profesores universitarios) podríamos aseverar la influencia del tamaño de la muestra en los resultados.

En cuanto a la fiabilidad se ha encontrado que el test total resulta fiable, pero para las subescalas por separado son fiables sólo dos, la de *Agotamiento Emocional* y la de *Autoestima Profesional*, ya que la de *Despersonalización* no alcanza un valor aceptable; el bajo índice alcanzado por ésta última creemos que puede ser debido al tamaño muestral. En los estudios consultados y ya citados, la fiabilidad es por lo general alta tanto en el instrumento completo como en cada una de sus subescalas.

Y respecto a las variables que resultaron significativas y que estarían relacionadas con la aparición del síndrome en el colectivo de profesores de educación física, figuran: la edad, el grado académico, las horas de ocio o distracción y si el cónyuge trabaja o no ya que se observaron diferencias significativas que llevan a concluir que sí influyen. El resto

de variables señaladas en la literatura no presentaron en este colectivo diferencias que sugirieran su posible relación con el síndrome de burnout.

## Conclusiones

1. La muestra de Profesores de Educación Física de la ciudad de Mérida estudiada, arroja una presencia del síndrome de *burnout* en niveles medio-bajo, caracterizado por niveles medios de *Agotamiento Emocional* (media = 18,6), niveles bajos de *Despersonalización* (media = 5,4) y niveles medios de *Autoestima Profesional* (media = 33,7).

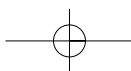
2. Se ha demostrado que la estructura factorial propuesta por Maslach y Jackson (1981) en su instrumento MBI para medir el síndrome de *burnout*, es válida para describir el síndrome en el colectivo de profesores de educación física, es decir, involucra tres dimensiones: *Agotamiento Emocional*, *Despersonalización* y *Autoestima profesional*.

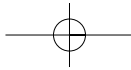
3. La edad, el grado académico, las horas de ocio y el trabajo del cónyuge se relacionan con la *Despersonalización* y de esta forma con el grado de *burnout*, de manera que esta dimensión del síndrome, se encuentra presente en este colectivo.

4. El resto de variables estudiadas no aportó información relevante al estudio, en el sentido que resultaron no significativas en los análisis realizados.

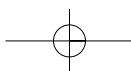
## Referencias

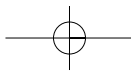
- Abu-Hilal, M. y Salameh, K. (1992). Validity and reliability of the Maslach Burnout Inventory for a sample of non-western teachers. *Educational and Psychological Measurement*, 52, 161-169.
- Belcastro, P., Gold, R. y Hays, L. (1983). Maslach Burnout Inventory: factor structure for a sample of teachers. *Psychological Reports*, 55, 364-366.



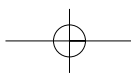


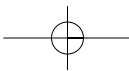
- Byrne, B. (1991). The Maslach Burnout Inventory: validating factorial structure and invariance across intermediate, secondary and university educators. *Multivariate Behavioral Research*, 26 (4), 583-605.
- Carretero, B., Oliver, C., Toledo, E., Regueiro, F. (1998). Estudio de Antecedentes y Consecuentes del Burnout en Profesionales de Educación Especial en Centros Públicos de Madrid. *Psiquis*, 19 (9), 397-407.
- Cobb, S. (1976). Social Support as a Moderator of Life Stress. *Psychosomatic Medicine*, 38, 300-317.
- Dale, W. (1989). The Relationship between Coache's Leadership Style and Burnout. *The Sport Psychologist*, 3, 1-13.
- De La Gándara, J. (1998). *Estrés y Trabajo: El Síndrome del Burnout*. Madrid: Cauce
- Evans, B. y Fisher, D. (1993). The nature of burnout: a study of the three-factor model burnout in human service and no-human service samples. *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 66, 29-38.
- Fimian, M. y Blanton, L. (1987). Stress, burnout and role problems among teacher trainees and first-year teachers. *Journal of Occupational Behavior*, 8, 157-165.
- Fimian, M., Fastenau, P., Tashner, J. y Cross, A. (1989). Stress, burnout, and role problems among teacher trainees and first year teachers. *Journal of Occupational Behavior*, 8, 157-165.
- Garcés de los Fayos, E. (1993). Frecuencia de burnout en deportistas jóvenes. Estudio exploratorio. *Revista de Psicología del Deporte*, 4, 55-63.
- Garcés de los Fayos, E. (1999). *Burnout en deportistas: Un estudio de la influencia de variables de personalidad, sociodemográficas y deportivas en el síndrome*. Tesis doctoral no publicada. Murcia: Universidad de Murcia.
- Garcés de los Fayos, E. y Jara Vera, P. (2002). Agotamiento emocional y sobreentrenamiento: Burnout en deportistas. En: A. Olmedilla, E. Garcés de los Fayos y G. Nieto (Coords.), *Manual de Psicología del deporte*. Murcia: Universidad de Murcia.
- Garcés de los Fayos, E. y Medina, G. (2003). Principios básicos a aplicar en el desarrollo de programas de intervención y prevención en deportistas con el síndrome de burnout. Propuestas desde una perspectiva transnacional. *Revista de Psicología del Deporte*, 11 (2), 259-267.
- Garcés de los Fayos, E., Teruel, E. y García, C. (1993). *Burnout en deportistas y entrenadores. Un nuevo campo de investigación en psicología del deporte*, Congreso Mundial de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte. Granada.
- Gil, P. y Peiró, J. (1997). *Desgaste Psíquico en el Trabajo: El Síndrome de Quemarse*. Madrid: Síntesis.
- Gold, Y. (1984). The factorial validity of the Maslach Burnout Inventory in a sample of California elementary and junior high school classroom teachers. *Educational and Psychological Measurement*, 44 (4), 1009-1016.
- Gold, Y., Bachelor, P. y Michael, W. (1989). The dimensionality of a modified form of Maslach Burnout Inventory for university students in a teachers training program. *Educational and Psychological Measurement*, 49, 549-561.
- Green, D. y Walkey, F. (1988). A confirmation of three factor structure of Maslach Burnout Inventory. *Educational and Psychological Measurement*, 48, 579-585.



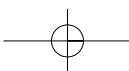


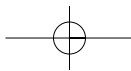
- Greenglas, E. y Burke, R. (1989). Career Orientations and Career Development among Male and Female Teachers. *Psychological Reports*, 64 (59), 591-598.
- Guerrero, E. (1998). *Burnout o desgaste psíquico y afrontamiento del estrés en el profesorado universitario*. Tesis doctoral no publicada. Badajoz: Universidad de Extremadura.
- Jiménez, G., Jara Vera, P. y García, C. (1995). *Variables relevantes en el contexto deportivo y síndrome de Burnout*, V Congreso Nacional de Psicología de la Actividad Física y el Deporte. Valencia.
- Kirkald, R. y Siefen, G. (1992). Occupational Stress among Mental Health Professionals. The Relationship between Work and Recreational Pursuits. *Society of Psychiatric Epidemiology*, 26 (5), 238-244.
- McDermott, D. (1984). Professional Burnout and its Relation to Job Characteristics, Satisfaction, and Control. *Journal Human Stress*, 10 (2), 79-85.
- Manzano, G. (1998). *Estrés en personal de enfermería*. Tesis Doctoral no publicada., Bilbao: Universidad de Deusto.
- Maslach, C. y Jackson, S. (1981a). *Maslach Burnout Inventory*. Palo Alto, California: Consulting Psychologists Press.
- Maslach, C. y Jackson, S. (1981b). The measurement of experienced burnout. *Journal of Occupational Behavior*, 2, 99-113.
- Maslach, C. y Jackson, S. (1985). The Role of Sex and Family Variables in Burnout. *Sex Roles*, 12 (7-8), 837-851.
- Maslach, C. y Jackson, S. (1986). *Maslach Burnout Inventory*, Manual (2nd ed). Palo Alto, California: Consulting Psychologists Press.
- Medina, G. (2001). Síndrome de Burnout y Locus de Control en deportistas cubanos de alto rendimiento. Tesis de Licenciatura no publicada. La Habana: Universidad de la Habana.
- Moreno, B., Oliver, C. y Aragoneses, A. (1991). El Burnout, una forma específica de estrés laboral. En G. Buela y V. Caballo (Eds.) *Manual de Psicología Clínica Aplicada* (99-113). Madrid: Siglo XXI.
- Moreno, B. y Peñacoba, C. (1996). *Manual de Psicología de la Salud*. Madrid: Siglo XXI.
- Moreno, H. (2002). *Desgaste Profesional en Docentes de Preescolar de la Zona del Páramo del Estado Mérida*. Tesis de Licenciatura no publicada. Mérida: Universidad de los Andes.
- Paredes, M. (2001). *Caracterización multivariante del síndrome del burnout en la plantilla docente de la Universidad de Salamanca*. Tesis doctoral no publicada. Salamanca: Universidad de Salamanca.
- Pines, A. y Maslach, C. (1978). Characteristics of Staff Burnout in Mental Health Settings. *Hosp. Community Psychiatry*, 29 (4), 233-237.
- Psisa (1992). *El Burnout o Desgaste Profesional: Estudio Empírico de los Profesionales de Educación Primaria en Salamanca*. Salamanca: Ed. privada. Universidad Pontificia de Salamanca.
- Rangel, M. (2001). *Estudio del Síndrome de Burnout en Docentes de Preescolar*. Tesis de Licenciatura no publicada. Mérida: Universidad de los Andes.
- Seisdedos, N. (1997). *Inventario burnout de Maslach, síndrome del quemado por estrés laboral asistencial*. Madrid: TEA.
- Seltzer, J. y Numerof, R. (1980). Supervisory Leadership and Subordinate Burnout. *Academy of Management Journal*, 31 (2), 439-449.





- Viloria, H. (2000a). *Estudio del Síndrome de Burnout en los Profesores de la Universidad de los Andes*. (Puede obtenerse de H. Viloria, Universidad de los Andes, Facultad de Humanidades y Educación, Departamento de Medición y Evaluación, 5101 Mérida).
- Viloria, H. (2000b). *The burnout syndrome in math teachers*. Comunicación presentada al 9th International Congress of Mathematics Education, Tokyo, Japan.
- Viloria, H. y Paredes, M. (2002). Estudio del Síndrome de Burnout o Desgaste Profesional en los Profesores de la Universidad de los Andes. *EDUCERE: Revista Venezolana de Educación*, 17, 29-36.
- Whitley, T., Allison, E., Gallery, M., Cockinton, R., Gaudry, P., Heyworth, J., Revicky, D. (1994). Work-related Stress and Depression among Practicing Emergency Physicians: An International Study. *Annals of Emergency Medicine*, 23 (5), 1068-1071.





## Anexo 1

*Maslach Burnout Inventory*

ÍTEM	SUBESCALA
1. Me siento emocionalmente agotado por mi trabajo.	Agotamiento Emocional
2. Me siento cansado al final de la jornada de trabajo.	Agotamiento Emocional
3. Me siento fatigado cuando me levanto por la mañana y tengo que enfrentarme con otro día de trabajo.	Agotamiento Emocional
4. Fácilmente comprendo como se sienten los alumnos.	Autoestima
5. Creo que trato a los alumnos como si fuesen objetos impersonales.	Despersonalización
6. Trabajar todo el día con mucha gente es un esfuerzo.	Agotamiento Emocional
7. Trato eficazmente los problemas de los alumnos.	Autoestima
8. Siento que mi trabajo me está desgastando.	Agotamiento Emocional
9. Creo que estoy influyendo positivamente, con mi trabajo, en la vida de los demás.	Autoestima
10. Me he vuelto más insensible con la gente desde que ejerzo esta profesión.	Despersonalización
11. Me preocupa el hecho de que este trabajo me esté endureciendo emocionalmente.	Despersonalización
12. Me siento muy activo.	Autoestima
13. Me siento frustrado con mi trabajo.	Agotamiento Emocional
14. Creo que estoy trabajando demasiado.	Agotamiento Emocional
15. No me preocupa lo que le ocurra a mis alumnos.	Despersonalización
16. Trabajar directamente con los alumnos me produce estrés.	Agotamiento Emocional
17. Fácilmente puedo crear una atmósfera relajada con mis alumnos.	Autoestima
18. Me siento estimulado después de trabajar en contacto con mis alumnos.	Autoestima
19. He conseguido muchas cosas útiles en mi profesión.	Autoestima
20. Me siento como si estuviera al límite de mis posibilidades.	Agotamiento Emocional
21. En mi trabajo trato los problemas que se me presentan con mucha calma.	Autoestima
22. Creo que mis alumnos me culpan de algunos de sus problemas.	Despersonalización

MBI. Adaptación de la traducción de Seisdedos (1997).

