

# ACTITUDES ANTE LA POLÍTICA DE PLANIFICACIÓN DE INSTALACIONES DEPORTIVAS: UNA ESCALA DE MEDIDA\*

J. Ramos; V. González-Roma; J.M. Peiró y C. Codoñer

**PALABRAS CLAVE:** Instalaciones deportivas, actitudes y preferencias, calidad de las instalaciones, concentración.

**RESUMEN:** Este trabajo presenta la escala de Actitudes ante la Política de Planificación de Instalaciones Deportivas (APPID), que evalúa las preferencias de los ciudadanos sobre las características de las instalaciones deportivas que preferirían que se construyera, ante dos alternativas contrapuestas. La factorización de los once ítems que la componen en una muestra representativa de la Comunidad Valenciana ha demostrado la existencia de tres factores: "énfasis en la calidad vs. en la cantidad de las instalaciones", "énfasis en la concentración vs. en la dispersión de las instalaciones", y "énfasis en las instalaciones orientadas hacia un enfoque comunitario y de barrio vs. enfoques alternativos". Además de la descripción de la escala, se estudian las relaciones que los tres factores descritos presentan con las variables sociodemográficas de los encuestados (edad, nivel socioeconómico, nivel de estudios y tamaño de la población de residencia). Los análisis de regresión realizados muestran que las variables sociodemográficas contribuyen a explicar un porcentaje reducido de la varianza de los tres factores de la escala APPID.

**KEY WORDS:** Sport facilities, attitudes and preferences, quality facilities', geographic concentration.

**ABSTRACT:** This paper presents the scale about Attitudes toward Politics of Sport Facilities Planning (APPID). Their 11 dicotomic items request for interviewed people to try his or her preference about characteristics of sport facilities that there must be built. Three factors had been obtained: "emphasis on quality vs. amount of facilities", "emphasis on geographical concentration vs. dispersion of facilities" and "emphasis on facilities oriented at a comunitary focus vs. other alternative focuses". The paper describes the scale and studies the relationship between the three described factors and a set of socio-demographic variables (age, socio-economic level, academic level, and population level of local town). Regression analysis pointed out reveal that socio-demographic variables explain a little amount of the variance of the three factors of APPID scale.

---

Dirección: J. Ramos; V. González-Roma; J.M. Peiró y C. Codoñer. Área de Psicología Social. Universitat de València. Avda. Blasco Ibañez, 21. 46010 València. Fax 96 386 46 68.

\* Este trabajo forma parte de una investigación realizada a través de un convenio entre la Cátedra de Psicología Social de la Universidad de Valencia y la Conselleria de Cultura, Educación y Ciencia de la Generalitat Valenciana

## Introducción

El creciente interés que suscita el deporte, el constante aumento de la práctica deportiva, el desarrollo de formas de vida más saludables y la creciente importancia que alcanzan entre los ciudadanos el ocio y el tiempo libre constituyen elementos característicos de la sociedad actual (CSD, 1986; García Ferrando, 1982; 1986; 1990). Todos estos factores han contribuido a hacer del deporte uno de los fenómenos sociales relevantes de nuestro tiempo, cuya importancia aumenta día a día. Ello se manifiesta, entre otros indicadores, en un incremento constante del número de practicantes. Esto, añadido a la escasez de instalaciones deportivas en nuestro país y a las iniciativas insuficientes en este sentido hasta tiempo reciente, ha producido que una parte importante de la demanda deportiva quede por cubrir de forma adecuada.

Sin embargo, en los últimos tiempos (sobre todo en la última década) se han intensificado los esfuerzos e iniciativas, tanto de los agentes públicos como privados, para aumentar y racionalizar la oferta disponible. Un elemento valioso para su consecución son los Planes Directores de instalaciones deportivas, cuyo fin es guiar la dotación de instalaciones deportivas y planificarla para un cierto plazo. La necesaria optimización del uso de instalaciones deportivas (Boix et al., 1985) pasa en gran medida por conseguir un ajuste entre la oferta y la demanda de esas instalaciones. Por un lado, se han realizado diversos estudios sobre la oferta de infraestructura deportiva disponible, sobre todo a través de los Censos de Instalaciones Deportivas de las diferentes Comunidades Autónomas (por ej. Pérez Montiel, 1986). Por otra parte, se ha desarrollado una serie de estudios para conocer las características de la demanda deportiva, estudiando fundamentalmente las conductas y actitudes de la población relacionadas con el deporte (García Ferrando, 1982; 1986; Peiró et al., 1986; 1987 a,b,c; 1988 a,b; 1990). Se han realizado también

algunos trabajos que intentan relacionar ambos grupos de variables, la oferta y la demanda (Ramos et al., 1990; Sanz et al., 1991). Entre las variables estudiadas podemos destacar la satisfacción con el uso de instalaciones, la centralidad del deporte en la vida de las personas, la importancia del deporte para ellos, la frecuencia de la práctica deportiva, la frecuencia de uso de instalaciones, así como otras condiciones y circunstancias relacionadas con la utilización de espacios deportivos.

Para contribuir al ajuste de ambos polos - oferta y demanda de instalaciones- cabe contemplar otra variable de interés: las actitudes ante la política de planificación de instalaciones deportivas, en concreto, las preferencias que manifiestan los ciudadanos en cuanto a las características de las instalaciones a ofertar. Conocer esas preferencias puede resultar muy útil de cara a planificar la dotación de nuevas instalaciones y la distribución de recursos, indicando cuales son las carencias percibidas por la población y ayudando a establecer prioridades de actuación.

El presente trabajo pretende estudiar las "actitudes ante la política de planificación de instalaciones deportivas" (APPID), a través de una escala de once items dicotómicos mediante los cuales los encuestados manifiestan qué instalaciones desean prioritariamente que se construyan. Por un lado se pretenden contrastar cuales son las preferencias manifestadas por una muestra de residentes en la Comunidad Valenciana. En segundo lugar, se pretende estudiar si tales preferencias se pueden agrupar en unas pocas dimensiones más generales que permitan explicarlas. Para ello, se procederá en primer lugar a presentar resultados descriptivos correspondientes a la escala APPID, y en segundo lugar, se realizará un análisis factorial a fin de estudiar la estructura factorial de la escala. Por último se estudiarán las relaciones que los factores obtenidos de la escala mantienen con ciertas características sociodemográficas.

## Muestra

La muestra de la que se han obtenido los datos del presente estudio ha sido extraída mediante el tipo de muestreo de estratificación proporcional polietápico a las variables región geográfica y tamaño de la población. La selección de las unidades últimas de muestreo fue realizada mediante la técnica de ruta aleatoria para la determinación de la familia y del método de Kish para la determinación del individuo a entrevistar dentro de la familia. Todo ello representa un error estadístico a nivel global del +1-3.1%, para un intervalo de confianza del 95.5% y 2 sigma.

La muestra está compuesta por 993 personas, residentes de 66 municipios de la Comunidad Valenciana, de edades comprendidas entre los 15 y los 50 años. El 44,8% de los mismos eran varones y el 55,2% mujeres. El 37,2% presentaba una edad comprendida entre los 15 y los 24 años, el 28,9% entre los 25 y los 34 años, el 22,35% entre los 35 los 44 años, y el 9,9% entre los 45 y los 50 años. En cuanto al lugar de residencia, el 30,5% de la muestra reside en ciudades de más de 200.000 habitantes, el 10,6% en ciudades entre 50.000 y 200.000 habitantes, el 18,7% en municipios entre 20.000 y 50.000 habitantes, el 25,3% de los encuestados en localidades entre 5.000 y 20.000 habitantes y el 14,9% en pueblos de menos de 5.000 habitantes. Además, el 45,9% de los encuestados se declaró usuario de alguna instalación deportiva en el último año.

## Construcción de la escala de actitudes ante la política de planificación de instalaciones deportivas

La escala de actitudes ante la política de planificación de instalaciones deportivas fue elaborada a partir de una serie de mesas redondas celebradas con personas vinculadas al mundo del deporte incluyendo técnicos y entrenadores

deportivos, deportistas, directivos y personas vinculadas a la Administración en relación con el deporte (Peiró et al., 1987). En estas mesas redondas se trató, entre otros temas, la planificación de instalaciones deportivas, los criterios que deberían ser tenidos en cuenta, las opiniones que los participantes mantenían sobre las preferencias de la sociedad a la hora de construir instalaciones, etc. A partir del contenido y los comentarios recogidos en esas mesas redondas, nuestro equipo de investigación elaboró un listado de aspectos que podían ser tenidos en cuenta a la hora de planificar la construcción de nuevas instalaciones deportivas y de destinar los recursos presupuestados en materia de instalaciones deportivas. A partir de esta lista de aspectos, se desarrollaron once items de elección forzosa, que oponen dos aspectos relacionados con la planificación de instalaciones. Estos once items dicotómicos forman la escala APPID, y presentan dos propuestas sobre la construcción de nuevos equipamientos deportivos. En cada uno de ellos, el encuestado debe señalar que alternativa prefiere en cuanto a los equipamientos prioritarios a construir. La escala, incluida en un cuestionario más amplio elaborado por nuestro equipo de investigación, se presenta en el Anexo 1.

## Resultados descriptivos

Las preferencias de los encuestados en cuanto a las instalaciones y equipamientos a construir se detallan a continuación en términos porcentuales (Tabla 1).

El 52,4% de los encuestados se decantan por las instalaciones deportivas situadas en colegios utilizables en horario extraescolar por el pueblo o barrio. Por el contrario, el 44,7% de la muestra prefiere las instalaciones deportivas en el pueblo o barrio utilizables por los colegios en horario escolar.

El 48% de los encuestados prefiere la existencia de más instalaciones deportivas, aún

en peores condiciones, mientras que el 50,6% de los miembros de la muestra declara preferir menos instalaciones con mejores condiciones. Como se aprecia, hay bastante igualdad en el porcentaje de encuestados que se centran en la cantidad de las instalaciones y de los que se centran en la calidad de las mismas.

pueblo de la comarca. Como se ve, predominan con claridad los partidarios de universalizar la existencia de instalaciones deportivas.

El 25,7% de la muestra prefiere que se cree el mayor número de instalaciones en función del presupuesto disponible. Sin embargo, un 72,3% de los encuestados prefieren que parte

Tabla 1.- *Distribución porcentual en los ítems de la escala appid*

Nº ítem faltante	Respuesta a	Respuesta b	% Dato
Item 1	52.4%	44.7%	2.9%
Item 2	48.0%	50.6%	1.4%
Item 3	69.1%	29.5%	1.4%
Item 4	45.9%	51.8%	2.3%
Item 5	82.1%	15.1%	2.8%
Item 6	25.7%	72.3%	2.0%
Item 7	33.6%	64.1%	2.3%
Item 8	48,6%	48.7%	2,7%
Item 9	87.1%	11.6%	1,3%
Item 10	39.5%	55.1%	5.4%
Item 11	40.0%	55.3%	4.7%

Existen mayores diferencias en cuanto a la construcción de piscinas. El 69,1% de los encuestados prefiere la existencia de piscinas al aire libre en cada pueblo o barrio, por tan sólo un 29,5% de individuos que prefieren piscinas cubiertas concentradas en pueblos grandes o cabezas de comarca. Estas diferencias pueden deberse a una preferencia de la utilización recreativa de las piscinas, más que un uso exclusivamente deportivo.

El 45,9% de los encuestados prefiere que en las localidades de más de 20.000 habitantes se concentren los servicios deportivos en una sólo instalación, mientras que el 51,8% prefiere la existencia de instalaciones más pequeñas en cada barrio.

El 82,1% de los encuestados declara preferir, en los pueblos pequeños, la existencia de instalaciones básicas en cada pueblo; por el contrario, sólo el 15,1% prefiere la existencia de pabellones deportivos concentrados en un

del presupuesto se destine a la existencia de monitores y responsables de gestión en las instalaciones. Esto parece indicar que, cuando se contraponen cantidad y calidad de las instalaciones, la mayoría de los ciudadanos prefieren instalaciones de calidad, considerando un factor relevante para ello, la presencia de monitores y responsables de gestión.

Un 33,6% de los encuestados se decanta por las instalaciones que potencien la diversión y el esparcimiento, mientras que 64,1% de los mismos prefiere las instalaciones que permitan el aprendizaje y el entrenamiento. De esto se desprende que salvo en el caso ya mencionado de las piscinas, se destaca la utilización predominantemente deportiva de las instalaciones frente a una utilización de carácter recreativo.

El 48,6% de los encuestados se decanta por las instalaciones que posean únicamente los servicios necesarios para la práctica deportiva,

mientras que un 48,7% prefiere que las instalaciones dispongan de servicios adicionales a la práctica del deporte. Como puede apreciarse, hay un equilibrio en las preferencias respecto a este punto.

Diferencias mayores aparecen en la preferencia del nivel deportivo al que se deben destinar las instalaciones. Mientras el 87,1% de la muestra prioriza la construcción de instalaciones para el deporte popular, sólo el 11,6% de los encuestados prefieren la construcción de instalaciones para el deporte espectáculo.

El 39,5% prefiere las instalaciones que potencien los deportes individuales, mientras que el 55,1% prefiere las instalaciones que potencien los deportes de conjunto.

Por último, un 40% de los encuestados prefiere con prioridad dedicar los recursos existentes a crear nuevas instalaciones, mientras que el 55,3% prefiere dedicarlos a mejorar las instalaciones ya existentes.

Como puede apreciarse, en los ítems 2, 4, y 8 las proporciones de usuarios que prefieren cada una de las dos alternativas se diferencian en menos de seis unidades porcentuales. En cambio, las diferencias entre ambas alternativas oscilan entre 8 y 16 unidades porcentuales en el ítem 1 (con un mayor porcentaje de usuarios que prefieren las instalaciones en los colegios), el ítem 10 (donde la proporción es más elevada en la preferencia por las instalaciones que potencian deportes de conjunto) y el ítem 11 (con mayor proporción de usuarios que muestran preferencia por dedicar presupuesto a mejorar las instalaciones existentes y no sólo a construir nuevas instalaciones). Por último, existen diferencias que oscilan entre las 30 y las 76 unidades porcentuales en los cinco ítems restantes, por lo que puede afirmarse que entre los encuestados hay una mayor preferencia por la existencia de piscinas al aire libre en cada pueblo (ítem 3), la existencia de instalaciones básicas en cada pueblo (ítem 5), destinar parte del presupuesto para monitores y responsables de gestión (ítem 6), por instalaciones que

permitan el aprendizaje y el entrenamiento (ítem 7) y por la construcción de instalaciones para el deporte popular (ítem 9).

Estos resultados permiten conocer a grandes rasgos algunos aspectos relacionados con las demandas de la población en materia deportiva. Sin embargo, cabe esperar que existan diversas dimensiones más globales que puedan agrupar varios de los ítems. En otras palabras, un número menor de dimensiones puede darnos una idea más clara y sintetizada de las preferencias de los encuestados sobre el tipo de instalaciones deportivas que consideran que deberían ser construidas de manera prioritaria. La factorización de la escala APPID permitirá detectar cuáles son esas dimensiones más genéricas que pueden ser conocidas a través de estos once ítems.

## Estructura factorial y fiabilidad

La escala de actitudes ante la política de planificación deportiva fue sometida a un análisis factorial, realizado mediante el paquete estadístico SPSS/PC+ (Norusis, 1986). Aunque se ha cuestionado el uso de técnicas factoriales con variables dicotómicas, ya que no parecen cumplir los supuestos básicos del modelo factorial (Kim y Mueller, 1978), las técnicas factoriales pueden ser una valiosa herramienta heurística para conocer las dimensiones que subyacen a un conjunto de variables de este tipo. Los citados autores mencionan que el uso de análisis factoriales puede estar justificado cuando el objetivo del investigador es buscar patrones de agrupamiento de un número de variables dicotómicas si se cumplen ciertas condiciones (principalmente que la magnitud de las correlaciones entre las variables no supere el valor de 0.6 ó 0.7). En este supuesto, aunque puede existir un cierto riesgo de distorsión del resultado factorial respecto al modelo factorial realmente existente, esa distorsión no afectaría a la estructura de agrupación de las variables en los datos utilizados (Kim y Mueller, 1978; pp.

74-75). En base a este argumento, se realizó un análisis de componentes principales (que es en realidad lo que el citado paquete estadístico, al igual que otros muchos, realiza bajo el nombre de análisis factorial) con el objeto primordial de estudiar la estructura en base a la cual los ítems de la escala APPID pueden ser agrupados. Se utilizó como criterio para determinar el número de factores el propuesto por Kaiser que considera los factores con un valor propio mayor que 1. Se aplicó un procedimiento de rotación Varimax a la solución inicial. En cada ítem la alternativa "a" fue puntuada con un valor de 1, y la alternativa "b" con un valor de 0.

El análisis mostró la existencia de tres factores. En la Tabla 2 se muestran las saturaciones factoriales que presenta cada ítem en cada uno de los factores. Para la inclusión de un ítem en un factor se tomó como valor criterio 0.30. El análisis explica el 41% de la varianza total de la escala.

escala. El contenido de esos ítems trata en términos generales sobre la preferencia por instalaciones bien equipadas y de calidad, frente a la preferencia por un mayor número de instalaciones aunque dispongan de un menor número de servicios o tengan una calidad inferior. Por ello hemos denominado a este factor "énfasis en la calidad de las instalaciones y servicios versus énfasis en la cantidad". Una puntuación baja en este factor supone en mayor medida la preferencia por destinar parte del presupuesto para monitores y responsables de gestión, instalaciones que permitan el aprendizaje y entrenamiento, instalaciones cubiertas aunque haya menos, instalaciones con servicios adicionales, destinar presupuesto para mejorar las instalaciones ya existentes e instalaciones en colegios utilizables por el barrio o pueblo en horario extraescolar. Una puntuación elevada supone una mayor preferencia por destinar todo el presupuesto

Tabla 2.- *Matriz factorial rotada de la escala APPID*

	FACTOR I	FACTOR II	FACTOR III	h <sup>2</sup>
item 1	.35950*	-.06823	-.57156*	.46057
item 2	.54744*	.31916*	.01791	.40187
item 3	.13113	.73701*	-.03383	.56163
item 4	.17443	-.24338	.56105*	.40444
item 5	.05164	.76259*	-.01970	.58460
item 6	.69457*	-.03758	.10857	.49562
item 7	.66010*	.15643	-.07531	.46587
item 8	.52848*	-.00204	-.26790	.35106
item 9	.03878	.20220	.23839	.09922
item 10	.03878	.01193	.70059	.49217
item 11	.40262	.02736	.16342	.18956
VARIANZA EXPLICADA	18.6%	11.7%	10.7%	
alfa	0.5371	0.4523	0.12546	
intercorr, media	0.16675	0.2123	0.12546	
	(6 ítems)	(3 ítems)	(3 ítems)	

El primer factor presenta una saturación superior al criterio de los ítems 1, 2, 6, 7, 8, y 11, y explica el 18,6% de la varianza total de la

para instalaciones que permitan la diversión y el esparcimiento, instalaciones mínimas en cada pueblo aunque sean al aire libre, instalaciones

con los servicios estrictamente deportivos, destinar el presupuesto a crear nuevas instalaciones e instalaciones en el barrio o pueblo utilizables por los colegios en horario escolar.

El segundo factor explica el 11,7% de la varianza de la escala y en él los ítems 2, 3, y 5 presentan saturaciones superiores a 0.30. Por su contenido se denomina "concentración (comarcalización) de instalaciones de envergadura versus dispersión de instalaciones básicas". Hace referencia a la preferencia por instalaciones grandes y bien equipadas (concentradas en la cabecera de comarca) frente a instalaciones ligeras, más pequeñas, en cada barrio y en cada pueblo. Una puntuación baja supone una mayor preferencia por pabellones deportivos concentrados en un pueblo de la comarca, piscinas cubiertas en un pueblo de la comarca e instalaciones cubiertas, aunque haya menor número de ellas. Frente a ello, una elevada puntuación supone una preferencia por la existencia de instalaciones básicas en cada pueblo de la comarca, de piscinas al aire libre en cada uno de los pueblos y de instalaciones mínimas en cada pueblo aunque sea al aire libre.

En el tercer factor 3 ítems (1, 4 y 10) presentan saturaciones superiores al criterio, referidos a la preferencia por instalaciones para deportes de conjunto, instalaciones de barrio utilizables por colegios en horario escolar (ya que satura negativamente) e instalaciones presentes en cada barrio, frente a instalaciones para deportes individuales, instalaciones en colegios utilizables por todos en horario extraescolar y servicios concentrados en una sola instalación en las grandes ciudades. Su contenido un tanto heterogéneo (aunque todos los ítems presentan una alta saturación en este factor) sugiere la denominación de "instalaciones orientadas a un enfoque comunitario de barrio vs. enfoques alternativos". Este factor explica el 10,7% de la varianza total de la escala.

El ítem 9, "preferencia por instalaciones para deporte popular versus instalaciones para el deporte espectáculo" no presentó una saturación elevada en ninguno de los tres

factores, por lo que fue desestimado. Esto sugiere que la correlación de este ítem con el resto de los ítems de esta escala no es muy alta, y al parecer no presenta una parte importante de su varianza en común con los ítems restantes.

En cuanto a la fiabilidad de los factores, obtenidos sumando la puntuación de los ítems que saturan por encima del criterio, se ha obtenido la consistencia interna de los mismos (coeficientes alfa de Cronbach). El primer factor (cuya puntuación oscila de 0 a 6) presenta un alfa de 0.54. El alfa de Cronbach para el segundo factor es 0.45. El valor para el tercer factor es 0.13 (la puntuación de estos dos factores oscila entre 0 y 3). En general, la consistencia de los factores es baja. En los factores II y III, ello puede ser parcialmente debido al reducido número de ítems que agrupan (tres). La baja homogeneidad de los ítems del factor III también puede contribuir a explicar su baja consistencia interna. En cuanto a las intercorrelaciones medias, observamos que en el factor I y II se hallan en torno al valor de 0.20 considerado como aceptable (0.17 y 0.21 respectivamente). El tercer factor presenta una intercorrelación media de valor inferior (0.13). La consistencia interna de la escala total es de 0.46.

### **Relaciones entre las actitudes ante la política de planificación de instalaciones deportivas y las variables socio-demográficas de los usuarios**

Una vez que el análisis factorial realizado ha mostrado la existencia de tres dimensiones más genéricas que agrupan una parte importante de la varianza de los once ítems de la escala, podemos plantearnos si la puntuación de los encuestados en estos tres factores está relacionada con diversas variables sociodemográficas de los mismos, o expresado de otro modo, si tales variables sociodemográficas presentan una capacidad predictora significativa sobre los tres factores definidos a partir de la escala APPID.

Otros trabajos han mostrado las relaciones existentes entre estas variables sociodemográficas de los individuos con otras variables relacionadas con el deporte, como la importancia del deporte y la centralidad del mismo para los individuos, la propiedad de las instalaciones utilizadas, la frecuencia de uso de las instalaciones, y en menor proporción con la satisfacción con el uso de las instalaciones (González-Romá et al., 1989; Peiró et al., 1987; Ramos, 1991). Por otra parte, si como parece las actitudes ante la política de planificación de instalaciones deportivas (que indican unas preferencias de los encuestados), tienen que ver con las necesidades que estos perciben en materia de instalaciones, las variables sociodemográficas pueden conllevar en ocasiones importantes diferencias en cuanto a esas necesidades percibidas por los individuos. Así, en función de variables tales como la edad, el nivel de estudios, el nivel socioeconómico y el tamaño de la población de residencia, pueden darse diferencias en las preferencias de los encuestados en base a las instalaciones que prefieren que construyan, por lo que pueden presentar capacidad predictora significativa en los tres factores de la escala.

Para comprobar la existencia o no de tales relaciones, se realizó un análisis de regresión *stepwise* para cada uno de los tres factores de la escala APPID, tomando como variables predictoras en cada caso las siguientes variables sociodemográficas (realizado con el paquete estadístico SPSS/PC+; Norusis, 1986). Este análisis permite conocer cuales son las variables que presentan una mayor capacidad predictora sobre la variable dependiente (en este caso los factores de la escala APPID), tomando en consideración todas las variables predictoras conjuntamente, y mostrando a su vez la capacidad predictiva conjunta de todas las variables consideradas sobre la variable dependiente. Aunque el análisis de regresión presentaba como supuesto básico el empleo de variables de intervalo, hay una cierta controversia respecto a la utilización de variables ordinales en variables *dummy*. Sin embargo, algunos

investigadores argumentan que se pueden utilizar estas variables directamente ya que "las conclusiones son equivalentes en general a las generadas por técnicas más correctas (por ej., la aplicación de regresión con variables *dummy* o estadísticos de nivel ordinal). Un segundo argumento es que la regresión múltiple es tan potente, comparada con técnicas ordinales, que el nivel de riesgo es aceptable" (Lewis-Beck, 1980; p.70). Así pues, hemos realizado el análisis de regresión *stepwise* utilizando como predictores variables sociodemográficas (de nivel ordinal) considerando que los resultados serán muy similares a la realidad. Los datos descriptivos de las variables sociodemográficas son los siguientes (ver Tabla 3).

La edad de los encuestados se ha codificado según los intervalos: 1) "15 a 25 años"; 2) "26-35 años"; 3) "36-45 años"; 4) "46-50 años".

El nivel de estudios de los encuestados viene dado en función de nueve categorías: 1) "Sin ningún estudio"; 2) "Estudios primarios, primera etapa de EGB"; 3) "Segunda etapa de EGB"; 4) "Formación profesional de primer grado"; 5) "Formación profesional de segundo grado"; 6) "BUP, Bachiller superior"; 7) "COU, preuniversitario"; 8) "Técnico de grado medio"; 9) "Universitarios y técnicos de grado superior".

El nivel socioeconómico de los encuestados estimado por el entrevistador se ha codificado de acuerdo con las siguientes alternativas: 1) "Clase alta"; 2) "Clase media-alta"; 3) "Clase media-media"; 4) "Clase media-baja"; 5) "Clase modesta".

La clase social de los miembros de la muestra, expresada por los propios encuestados presentaba la siguiente escala de respuesta: 1) "Clase acomodada"; 2) "Clase media-alta"; 3) "Clase media-media"; 4) "Clase media-baja"; 5) "Clase modesta".

El tamaño de población de residencia de los encuestados se ha clasificado en cinco categorías: 1) "Más de 200.000 habitantes"; 2) "De 50.000 a 200.000 habitantes"; 3) "De 20.000 a 50.000 habitantes"; 4) "De 5.000 a 20.000 habitantes"; 5) "Menos de 5.000 habitantes".



Tabla 3.- Resultados descriptivos de las variables sociodemográficas de los encuestados

EDAD		n= 979			
Entre 15 y 25 años		42.3%			
Entre 26 y 35 años		26.1%			
Entre 36 y 45 años		23.1%			
Entre 46 y 50 años		8.5%			
ESTUDIOS		n= 982			
Sin estudios		3.7%			
Estudios Primarios, 1º Etapa EGB		31.2%			
2º Etapa EGB		25.9%			
F.P. 1er Grado		6.0%			
F.P. 2º Grado		4.3%			
B.U.P., Bachiller Superior		10.4%			
C.O.U. Preuniversitario		5.6%			
Técnico de grado medio		3.5%			
Universitarios y técnicos de grado superior		9.5%			
NIVEL SOCIOECONOMICO		n= 987			
Clase alta		0.9%			
Clase media-alta		7.1%			
Clase media-media		57.9%			
Clase media-baja		25.8%			
Clase modesta		8.3%			
CLASE SOCIAL		n= 958			
Clase alta		2.6%			
Clase media-alta		6.3%			
Clase media-media		64.2%			
Clase media-baja		16.2%			
Clase modesta		10.8%			
TAMAÑO DE LA POBLACION		n= 991			
Menos de 5.000 hab.		30.5%			
Entre 5.000 y 20.000 hab.		10.6%			
Entre 20.000 y 50.000 hab.		18.8%			
Entre 50.000 y 200.000 hab.		25.2%			
Más de 200.000 hab.		14.9%			
INTERCORRELACIONES. (Coeficiente Pearson, Método Pairwise)					
	Edad	Estudios	Nivel socioec	Clase social	Tam. pobl.
Edad	1.00				
Estudios	-0.32**	1.00			
Nivel socioec.	0.05	-0.35**	1.00		
Clase social	0.08*	-0.24**	0.50**	1.00	
Tamaño pobl.	0.06	-0.12**	0.05	-0.01	1.00
N mínimo= 94			*p<0.01		
1-tailed signification			**p<0.001		

Los análisis de regresión, realizados con el paquete estadístico SPSS/PC+, presentaron los resultados que se describen a continuación (ver Tabla 4).

encuestados ( $\beta = 0.075$ ). Cuanto mayor es el tamaño de la población en que residen, mayor es el nivel de estudios de los encuestados, y menor nivel socioeconómico poseen,

Tabla 4.- *Análisis de regresión sobre los factores de la escala de actitudes ante la política de planificación de instalaciones deportivas*

1-VARIABLE DEPENDIENTE:

“ENFASIS EN LA CALIDAD VS. EN LA CANTIDAD DE LAS INSTALACIONES”.

VAR. INDEP.	STEP	$\beta$	T	p
Tamaño poblac.	1	-0.120	-3.535	0.000
Estudios	2	0.110	3.079	0.002
Niv. Socioecon.	3	0.075	2.119	0.034
Edad	-	0.063	1.767	0.077
Clase social	-	-0.021	-0.530	0.596

2-VARIABLE DEPENDIENTE:

“ENFASIS EN LA CONCENTRACION VS. EN LA DISPERSION DE LAS INSTALACIONES”.

VAR. INDEP.	STEP	$\beta$	T	p
Tamaño poblac.	1	0.078	2.359	0.018
Edad	-	0.064	1.913	0.056
Estudios	-	-0.013	-0.382	0.702
Niv. Socioeconom.	-	0.057	1.718	0.086
Clase social	-	0.052	1.578	0.115

3-VARIABLE DEPENDIENTE:

“INSTALACIONES ORIENTADAS A UN ENFOQUE COMUNITARIO VS. ENFOQUES ALTERNATIVOS”

VAR. INDEP.	STEP	$\beta$	T	p
Tamaño poblac.	1	0.156	4.654	0.000
Edad	2	0.082	2.458	0.014
Niv. Socioecon.	3	-0.076	-2.264	0.024
Estudios	-	0.052	1.402	0.161
Clase social	-	-0.036	-0.930	0.353

El primer factor de la escala “énfasis en la calidad vs. en la cantidad de las instalaciones” presenta relaciones significativas con tres de las variables, el tamaño de la población de residencia ( $\beta = -0.12$ ), el nivel de estudios de los encuestados ( $\beta = 0.11$ ), y nivel socioeconómico de los

manifiestan un mayor énfasis en la cantidad de instalaciones, y menor el énfasis en la calidad de las mismas.

El segundo factor, “énfasis en la concentración vs. en la dispersión de las instalaciones”, muestra relaciones significativas

con la variable tamaño de la población ( $\beta=0.078$ ), de modo que cuanto menor es la población en la que reside el encuestado, mayor preferencia muestra el individuo por la dispersión de instalaciones frente a la concentración de las mismas.

Por lo que respecta al tercer factor, "instalaciones orientadas a un enfoque comunitario de barrio vs. enfoques alternativos", presentan capacidad predictora significativa sobre el mismo las variables tamaño de la población ( $\beta=0.156$ ), edad ( $\beta=0.082$ ) y nivel socioeconómico ( $\beta=-0.076$ ). Así, cuanto mayor es el tamaño de la población, menor es la edad de los encuestados y menor es su nivel socioeconómico, mayor énfasis realizan en las instalaciones con un enfoque comunitario.

Estas relaciones significativas parecen sugerir que los encuestados tienden a preferir instalaciones que garanticen la cobertura básica de servicios deportivos y de sus propias necesidades. En esta línea apuntan las relaciones que el nivel socioeconómico presenta con dos de los factores. Así, quienes disponen de menos recursos hacen hincapié en la cantidad de las instalaciones (bien porque consideren que una mayor calidad reduciría su posibilidad de elección a través de un mayor importe, bien porque consideren que cuanto mayor cantidad de instalaciones exista, ellos tendrán una mayor posibilidad de poder acceder a alguna de ellas), y en el enfoque comunitario que debieran tener esas instalaciones (quizá porque este enfoque comunitario se entienda destinado a cubrir las necesidades deportivas mínimas de la comunidad, cobertura más necesaria cuanto menor es la capacidad de elección de instalaciones de los usuarios, y el nivel socioeconómico es un elemento clave en este tema). En el mismo sentido puede entenderse la relación mostrada por la edad y el nivel socioeconómico con el tercer factor, y la presentada por el nivel de estudios (relacionado con el nivel socioeconómico y con las posibilidades de elección). Asimismo, la relación

entre el tamaño de la población el énfasis en la dispersión/concentración de las instalaciones puede entenderse por las mismas razones: cuanto menos garantizada esté la capacidad de acceso elección a las instalaciones (por ejemplo, en pueblos pequeños, en los que hay un menor número de instalaciones y una oferta menos variada), mayor necesidad de asegurar su cumplimiento (intentando que la dispersión de instalaciones se encamine a que la oferta de instalaciones disponible aumente en todos los municipios). En las localidades de mayor tamaño, que ya cuentan generalmente con varias instalaciones, la prioridad de los encuestados se dirige a mejorar la calidad de las mismas, de manera que permita cubrir el mayor espectro posible de diversas demandas deportivas (aumentar el número de deportes posibles a practicar, favorecer una práctica invernal en instalaciones cubiertas, etc.).

Tal vez la relación más compleja sea la observada entre el tamaño de la población y el énfasis en la calidad/cantidad de las instalaciones. Quizá pueda explicarse el sentido de esta relación en el hecho de que son en general las localidades de un cierto tamaño las que presentan una menor cantidad de metros cuadrados de instalación por habitante (Ramos et al., 1990). Por esta razón, es posible que sea en las localidades más grandes donde se observa una mayor necesidad de aumentar el número de instalaciones, por considerar que las existentes no son suficientes para cubrir las demandas de todos los ciudadanos en esa localidad.

## Conclusiones

Los resultados descriptivos ofrecidos por la escala suponen una información muy útil de cara a conocer las preferencias de la población sobre las instalaciones deportivas que desearían que se construyeran, contribuyendo a definir las demandas de la población en materia deportiva. Esta información puede ser tomada en cuenta a la hora de establecer los planes y

políticas de dotación de nuevas instalaciones, y orientar la optimización de su utilización.

Para la muestra encuestada en este estudio, los resultados sugieren dos tendencias: en primer lugar, una preferencia por extender la dotación de instalaciones en el mayor ámbito posible, defendiendo la existencia de instalaciones en cada municipio. En segundo lugar, se da un mayor énfasis en las instalaciones de calidad. Aunque ambas tendencias parecen contradictorias pueden ser explicadas teniendo en cuenta que, una vez asegurada la existencia de instalaciones básicas en el entorno próximo, esto es, una vez cubiertas las necesidades básicas, se prefiere la calidad a la cantidad. De todo ello se desprende la existencia de dos dimensiones básicas a destacar en la escala.

Los resultados relativos a la fiabilidad indican que los factores de la escala APPID presentan una relativamente baja consistencia interna. Esto puede explicarse si consideramos que la escala muestrea las preferencias de los encuestados respecto a aspectos muy dispares entre sí. A pesar de ello, el análisis factorial de la escala nos muestra la existencia de dos factores con sentido claro y de indudable utilidad práctica ("énfasis en la calidad de las instalaciones y servicios versus en la cantidad" y "énfasis en la concentración de instalaciones de envergadura versus dispersión de instalaciones básicas") junto a un tercer factor de contenido más variado y heterogéneo. La baja homogeneidad de los ítems en cuanto a su contenido puede ayudar a explicar que el porcentaje de varianza explicado por los factores sea más bien moderado.

Considerando los resultados hallados, la escala puede desarrollarse teniendo en cuenta diversas sugerencias. Por ejemplo, puede plantearse la construcción de otra escala incluyendo un mayor número de ítems que midan las dimensiones descubiertas, elaborados a propósito para medir las mismas; cuestionarse el tipo de ítems utilizados, pasando a desdoblar los ítems en sus dos afirmaciones, valorando el grado de acuerdo de los encuestados con cada

una de ellas; o también ampliarse el contenido que la escala muestrea, incrementando el número de ítems, e intentando que cubra una mayor variedad de aspectos.

Por otra parte, algunas de las variables sociodemográficas consideradas presentan relaciones significativas con cada uno de los tres factores de la escala APPID: el tamaño de la población, el nivel de estudios y el nivel socioeconómico de los encuestados predicen significativamente el primer factor (énfasis en la calidad vs. la cantidad de las instalaciones), el tamaño de la población predice significativamente el factor segundo (énfasis en la dispersión vs. concentración de las instalaciones) y el tamaño de la población, la edad y el nivel socioeconómico predicen significativamente el tercer factor de la escala (énfasis en instalaciones orientadas hacia un enfoque comunitario vs. enfoques alternativos). Sin embargo, las citadas variables sociodemográficas contribuyen a explicar un porcentaje moderado de la varianza de esos tres factores. Tan sólo el tamaño de la población y el nivel socioeconómico de los encuestados (tal como fue percibido por el encuestador) muestran relaciones consistentes con los factores de la escala. Esto sugiere que estas variables ayudan a entender las preferencias de los encuestados en cuanto a las instalaciones que se deberían construir, pero debería atenderse a la capacidad predictiva que puedan presentar otros grupos de variables. La atención deberá dirigirse por tanto a otro tipo de variables, entre las que podemos sugerir las propias actitudes y conductas relacionadas con el deporte de los individuos (cuánta importancia presenta el deporte para ellos, con cuánta frecuencia utilizan instalaciones, cual es su grado de satisfacción con las instalaciones que utilizan, etc.), y ciertas experiencias y percepciones de uso de las instalaciones (como el importe de acceso, el tiempo que emplean en desplazarse hasta las mismas, ciertas características del uso como las colas o la sobresaturación de usuarios en las instalaciones, o incluso la propiedad de las instalaciones).

## Referencias

- Consejo Superior de Deportes (1986). *Instalaciones deportivas de la Comunidad Autónoma de Cataluña*. Madrid: Consejo Superior de Deportes.
- Boix, R. et al. (1985). *Les instalacions esportives a les comarques de Barcelona*. Diputació de Barcelona. Serveis d'esports.
- García Ferrando, M. (1986). *Deporte y Sociedad*. Madrid. Ministerio de Cultura.
- García Ferrando, M. (1986). *Hábitos deportivos de los españoles*. Madrid. Ministerio de Cultura..
- García Ferrando, M. (1990). *Aspectos sociales del deporte*. Madrid: Alianza.
- González-Romá, V. (1987). *Aspectos psicosociales del uso de instalaciones deportivas*. Seminario de Psicología de la Actividad Física y Deporte. Valencia.
- González-Romá, V.; Peiró, J.M.; Sancerni, M.D. y Valcárcel, P. (1988). Análisis diferencial del uso de instalaciones deportivas en función del sexo. En I., Quintanilla (comp.). *Actas del II Congreso Nacional de Psicología Social*, 4, (pp. 101-107). Alicante.
- González-Romá, V.; Peiró, J.M.; Melia, J.L.; Valcárcel, P.; Balaguer, I. y Sancerni, M.D. (1989). Variables predictoras de la satisfacción en el uso de instalaciones deportivas. *Anuario de Psicología*, 40, 67-88.
- Kim, J. y Mueller (1978). Factor Analysis. Statistical Methods and Practical Issues. *Quantitative Applications in the Social Sciences Series*, 15. Sage University Press.
- Lewis-Beck, M.S. (1980). Applied Regression. An Introduction... *Quantitative Applications in the Social Sciences Series*, 22. Sage University Press.
- Norusis, M. (1986). *SPSS/PC+ for the IBM PC/XT/AT. (Basic Guide and Advanced Statistics)*. SPSS inc.
- Peiró, J.M.; Pérez Montiel, M.; Salvador, A.; Torres, M.A.; González-Romá, V. y Valcárcel, P. (1986). *Primer informe sobre la demanda de instalaciones deportivas en la Comunidad Valenciana: Mesas redondas de la primera fase*. Informe realizado para la Conselleria de Cultura, Educació i Ciència. Generalitat Valenciana.
- Peiró, J.M. y González-Romá, V. (1987). *Aspectos psicosociales de la demanda y uso de instalaciones deportivas*. L' Esport i Temps Lliure.
- Peiró, J.M. et al. (1987). *Estudio psicosocial de la demanda y uso de instalaciones deportivas en la Comunidad Valenciana*. Informe realizado por la Conselleria de Cultura, Educació i Ciència. Generalitat Valenciana.
- Peiró, J.M.; Melia, J.L.; Valcárcel, P.; Balaguer, I. y Osca, A. (1987). *Frecuencia de uso de instalaciones deportivas y variables relacionadas*. Comunicación presentada al II Congreso de Evaluación Psicológica. Madrid.
- Peiró, J.M.; Balaguer, I.; Valcárcel, P.; González, V.; Meliá, J.L. y Blanch, J. (1988). Uso de instalaciones deportivas y patrones horarios. Citado por Aragonés, J.I. y Corraliza, J.A. (eds.): *Comportamiento y Medio Ambiente*. Comunidad de Madrid. Madrid.
- Peiró, J.M.; González-Romá, V.; Sancerni, M.D. y Sanz, M.J. (1988). Incidencia de la propiedad de instalaciones deportivas en el uso de las mismas. Citado por Quintanilla, I (comp.). *Actas del II Congreso Nacional de Psicología Social*, IV, 109-117. Alicante.
- Peiró et al. (1990). *Estudio psicosocial de la demanda y uso de instalaciones deportivas en la Comunidad Valenciana. Tercer Informe: Análisis diferenciales*. Informe realizado para la Conselleria de Cultura, Educació y Ciència de la Generalitat Valenciana.

- Pérez Montiel, M. et al. (1987). *Cens d'instalacions esportives. Informe preliminar*. Conselleria de Cultura, Educació y Ciència. Generalitat Valenciana.
- Ramos, J.; Sanz, M.J.; González, P.; Codoñer, C.; Roig, M.C. y Peiró, J.M. (1990). Relaciones entre la infraestructura deportiva disponible y las conductas y actitudes de los usuarios potenciales. *Actas del II Congreso Nacional del Colegio Oficial de Psicólogos, 10*. Valencia, 15-20 Abril.
- Ramos, J. (1991). *Gestión de instalaciones deportivas y actitudes y conductas de los usuarios*. Tesis de Licenciatura. Universitat de Valencia.
- Sanz, M.J.; González, P.; Ramos, J.; Codoñer, C.; Roig, M.C. y Peiró, J.M. (1991). *Influencia de la infraestructura deportiva disponible sobre la práctica deportiva y las actitudes acerca de la política de planificación deportiva*. Informe presentado al Consejo Superior de Deportes. Universitat de Valencia.

Anexo 1.- *Escala de Actitudes ante la política de planificación de instalaciones deportivas*

De cada uno de los siguientes pares de propuestas, debe elegir una de ellas.

1- a) Instalaciones deportivas en los colegios que sean utilizables en horario extraescolar para el uso del pueblo o el barrio.

b) Instalaciones deportivas de barrio o de pueblo que sean utilizables en horario escolar para practicar deporte y educación física por los colegios.

2- a) Instalaciones mínimas en todos los pueblos o en los barrios aunque sean al aire libre.

b) Menos instalaciones pero cubiertas y con mejores condiciones para que se pueda practicar en ellas todo el año.

3- a) Piscinas al aire libre en cada barrio o pueblo.

b) Piscinas cubiertas aunque tengan que concentrarse en las cabeceras de comarca o pueblos grandes.

4- En ciudades de más de 20.000 habitantes:

a) Una instalación deportiva para toda la ciudad concentrando en ella todos los servicios deportivos.

b) Instalaciones más pequeñas en cada barrio.

5- En pueblos pequeños:

a) Instalaciones básicas en cada pueblo.

b) Pabellones deportivos concentrados en un pueblo de la comarca.

6- a) Todas las instalaciones que sea posible en función del presupuesto.

b) Menos instalaciones y reservar parte de ese presupuesto para monitores y responsables de gestión.

7- a) Instalaciones que potencian la diversión y esparcimiento.

b) Instalaciones que permitan el aprendizaje, entrenamiento y práctica deportiva durante todo el año, aunque sean más caras y puedan crearse menos.

8- a) Instalaciones deportivas únicamente con los servicios necesarios para la práctica deportiva.

b) Instalaciones deportivas que ofrezcan otros servicios complementarios (como salón social), aunque sean más caras y puedan crearse menos.

De los siguientes pares de propuestas, prefiere que se de prioridad a :

9- a) La construcción de instalaciones para el deporte popular.

b) La construcción de instalaciones para el deporte espectáculo.

10- a) Instalaciones que potencien los deportes de carácter individual (gimnasia, tenis, natación,...).

b) Instalaciones que potencien los deportes de equipo (fútbol, rugby, baloncesto...).

11- a) Dedicar los recursos presupuestados cada año a crear nuevas instalaciones.

b) Dedicar esos recursos en los próximos años a mejorar y adecuar las instalaciones ya existentes.