

DOSSIER

LIDERAZGO Y SATISFACCIÓN EN LA EDUCACIÓN FÍSICA

Isaura Antunes; Sidónio Serpa y Isabel Carita

RESUMEN: El presente trabajo tuvo como objetivo caracterizar el comportamiento de liderazgo del profesor en la educación física, en función de su auto-percepción, así como de su preferencia y percepción de los alumnos, y relacionarlo con el nivel de satisfacción de los educandos, en el contexto escolar específico donde se da el proceso. Se entrevistaron 783 alumnos, de ambos sexos, de 3º de ESO, de la enseñanza pública, del área de la Gran Lisboa, y 40 profesores, también de ambas clases. Los instrumentos utilizados fueron la versión portuguesa de *Leadership Scale for Sport* (adaptación de Serpa et al., 1989) y la *Escala de Satisfacción en el Deporte* (adaptación de Sanches, 1991). Se concluyó que los comportamientos de interacción del tipo refuerzo y entrenamiento-enseñanza y el estilo de decisión democrática son los más valorados en la preferencia y percepción de los alumnos y en la auto-percepción de los profesores. Los alumnos se sienten satisfechos con las clases. El nivel de satisfacción tiene relación directa con la percepción de comportamientos del tipo entrenamiento-enseñanza, apoyo social, refuerzo y comportamiento democrático y relación inversa con la percepción del comportamiento de tipo autocrático. Existe relación directa entre el nivel de satisfacción y el comportamiento autocrático y relación inversa con los restantes comportamientos de liderazgo, cuando se considera la discrepancia preferencia-percepción.

ABSTRACT: This study identifies the main trends of the teacher's leadership behaviour in Physical Education and compares them with students' satisfaction level, based on their preferences, perception and on teacher's self-perception. The conclusions are based on a questionnaire applied to 783 students and 40 teachers from the ninth level of the Portuguese teaching system. The respondents, of both genders, belong to public schools of Lisbon City. The adopted tools were portuguese version of the *Leadership Scale for Sport* (adapted by Serpa et al., 1989) and the *Sport Satisfaction Scale* (adapted by Sanches, 1991). The

results show that the positive feedback and the training-instruction interaction behaviours, as well as the democratic decision style, are the most valued by students' preferences and perception and by teachers' self-perception. From a global perspective students are satisfied with Physical Education classes. The satisfaction level increases as they perceive more training-instruction, social-support, positive feedback and democratic behaviours and decreases with more autocratic attitudes. Taking into account the discrepancy between preference and perception, the satisfaction level is directly associated with the autocratic behaviour and inversely associated with other leadership behaviours.

Introducción

El liderazgo es aquí entendido como una forma de poder e influencia ejercida por el profesor en las clases, en el sentido de llevar a los alumnos a alcanzar determinados objetivos, ya sean ellos pertenecientes a una clase, a una unidad didáctica o a un año lectivo, en los diferentes dominios del aprendizaje: cognitivo, afectivo y motor. La suposición de que la intervención del profesor tiene un impacto en el desempeño y satisfacción de los alumnos, en su bien estar físico y salud psicológica, transforma el liderazgo en uno de los aspectos fundamentales de la interacción profesor/alumno.

La investigación sobre el tópico de liderazgo fue inicialmente desarrollada en el contexto de la psicología organizativa, fuera de los contextos del deporte y la educación física. Sin embargo, en los tres contextos, los primeros abordajes intentan caracterizar "qué es el líder" y, posteriormente, "qué hace el líder". Mientras tanto, ante la inconsistencia de los resultados de los estudios, se pasó a examinar el liderazgo como un proceso dependiente de las características del líder y de las exigencias de la situación.

La investigación ha venido utilizando principalmente el Modelo Multidimensional de Liderazgo y, consecuentemente la *Leadership Scale for Sport* (LLS), tanto en el contexto del deporte, como en el contexto de la educación física. De acuerdo con el Modelo, el desempeño y la satisfacción de los subordinados son consecuencia de la congruencia entre los comportamientos del líder —el requerido, el real y el preferido— condicionados por las características del líder, de los subordinados y de la situación.

La LSS, desarrollada por Chelladurai y Saleh (1978) para evaluar el Modelo Multidimensional, permite identificar los estilos de interacción (entrenamiento-enseñanza, apoyo social y refuerzo) y los estilos de decisión (democrático y autocrático) del líder a partir de la preferencia o la percepción de los subordinados o también a partir de la auto-percepción del líder. La escala permite también evaluar el nivel de congruencia de los comportamientos e identificar los que más contribuyen para el mejoramiento del desempeño y de la satisfacción.

En el contexto deportivo, los resultados de la investigación han revelado que los atletas prefieren un estilo de interacción del tipo entrenamiento-enseñanza (Chelladurai y Saleh, 1978; Chelladurai y Carron, 1983; Terry y Howe, 1984; Terry, 1984; Chelladurai et al., 1988; Carvalho, 1991; Hastie, 1995) y refuerzo (Chelladurai, 1984; Schliesman, 1987; Chelladurai et al. 1988; Sanches, 1991; Manso, 1996). En cuanto al estilo de decisión, el comportamiento autocrático es, de un modo general, el menos

deseado (Chelladurai, 1984; Terry, 1984; Schliesman, 1987; Hastie, 1995; Manso, 1996). Los atletas del sexo masculino prefieren estilos de decisión autocráticos (Chelladurai y Saleh, 1978; Erle, 1981, en Manso, 1996; Terry, 1984; Chelladurai y Arnott, 1995; Martin et al, 1997).

Los atletas perciben con más frecuencia estilos de interacción del tipo refuerzo (Challedurai, 1994; Schliesman, 1987; Challedurai et al., 1988; Serpa y Valadares, 1991; cit. Serpa, 1995; Sanches, 1991; Leitão et al., 1995; Serpa y Almeida, 1994; en Serpa, 1995; Serpa 1995) y entrenamiento-enseñanza (Pinard y Lacoste, 1987; Serpa y Antunes, 1989; Serpa, Pataco y Santos, 1989; Carvalho, 1991; Serpa, 1995). En lo que se refiere a la de decisión de adoptar el estilo autocrático registra valores más bajos en algunos estudios (Schliesman, 1987; Chelladurai et al., 1988; Serpa y Valadares, 1991, en Serpa, 1995; Serpa y Almeida, 1994; en Serpa, 1995; Sanches, 1991; Leitão et al., 1995; Serpa, 1995) mientras el estilo democrático es menos frecuente en otros (Pinard y Lacoste, 1987; Chelladurai et al., 1988; Serpa y Antunes, 1989; Serpa, Pataco y Santos, 1989; Carvalho, 1991). Algunos estudios están de acuerdo en que los atletas del sexo masculino perciben con más frecuencia los estilos de interacción entrenamiento-enseñanza y refuerzo y el estilo de decisión autocrático (Lopes, 1995).

A semejanza de los resultados de los estudios sobre la preferencia y percepción de los atletas sobre el comportamiento de su entrenador, la investigación revela que éste se auto-percibe manifestando con más frecuencia los estilos de interacción del tipo refuerzo (Horne y Carron, 1985; Liukkonen, Salminen y Telama, 1989; Valadares, 1990) y entrenamiento-enseñanza (Serpa, Pataco y Santos, 1989; Carvalho, 1991; Leitão et al., 1995). En lo que se refiere al estilo de decisión el comportamiento autocrático es menos auto-percibido en algunas investigaciones (Horne y Carron, 19985; Liukkonen, Salminen y Telama, 1989; Valadares, 1990) y el democrático en otras (Serpa, Pataco y Santos, 1989; Carvalho, 1991; Leitão et al., 1995). Los resultados de los diferentes estudios parecen indicar que las características individuales, tales como el sexo y el nivel competitivo, y características de situación, tales como los objetivos de organización y tipo de tarea, condicionan el tipo de liderazgo preferido y percibido por los atletas y auto-percibido por el entrenador.

En el contexto de la educación física, la investigación está todavía en desarrollo y los resultados son poco consistentes, por existir un reducido número de estudios y con intereses diversos. Hasta ahora han sido estudiadas características individuales, tales como el sexo y madurez, y características de situación, tales como la cultura y objetivos del grupo.

De acuerdo con el contexto deportivo (Chelladurai, 1984; Schliesman, 1987; Chelladurai et al., 1988; Serpa, 1995), se hace posible entender que los alumnos tienen una tendencia a percibir a su profesor con estilos de interacción del tipo refuerzo (Pinto, 1997) y entrenamiento-enseñanza (Fernandes, 1997). El estilo de decisión más frecuente es el democrático (Pinto, 1997; Fernandes, 1997), lo que está de acuerdo además con algunos estudios sobre deporte (Chelladurai, 1984; Schliesman, 1987; Chelledurai et al., 1988; Serpa, 1995).

Los chicos perciben con más frecuencia un estilo de decisión autocrático (Pinto,

1997; Fernandes, 1997). Los alumnos perciben las profesoras proporcionando más entrenamiento-enseñanza (Pinto, 1997).

El profesor se auto-percibe frecuentemente con estilos de interacción del tipo refuerzo (Pinto, 1997), lo que es similar al contexto deportivo (Horne y Carron, 1985; Liukkonen, Salminen y Telama, 1989; Valadares, 1990). En cuanto al estilo de decisión, el profesor se auto-percibe como más democrático (Pinto, 1997), lo que está de acuerdo con algunos estudios en el deporte (Horne y Carron, 1995; Liukkonen, Salminen y Telama, 1989; Valadares, 1990). La percepción del docente no varía en función del sexo (Pinto, 1997).

Diferentes autores, tanto en el deporte (Kim, Lee y Lee, 1990, en Chelladurai, 1993; Riemer y Chelladurai, 1995; Chelladurai et al., 1988), como en la educación física (Cristovão, Silva, Fraga y Rosa, 1991, en Pinto, 1997), concluyeron que existía una discrepancia entre preferencia y percepción de los atletas/alumnos sobre el comportamiento de liderazgo del entrenador/profesor. Los estudios sobre la discrepancia preferencia-percepción, en el deporte, han sido analizados desde el punto de vista de la satisfacción de los atletas (Chelladurai, 1978, en Chelladurai, 1993; Horne y Carron, 1985; Schliesman, 1987; Gordon, 1988).

Respecto al deporte, los atletas y los entrenadores tienen diferentes percepciones (Salminen, Liukkonen y Telama, 1990, en Serpa, 1996; Horne y Carron, 1985, Salminen y Liukkonen, 1996), a pesar de que algunos estudios no confirman esto (Carvalho, 1991; Serpa y Valadares, 1991, en Serpa, 1995). En la educación física no se hallaron diferencias significativas entre las percepciones de alumnos y profesores (Pinto, 1997).

Inicialmente estudiada en el ámbito de la organización, la satisfacción ha sido el centro de las atenciones en los contextos deportivos y de la educación física, surgido como pieza fundamental para el entendimiento y explicación de las motivaciones y experiencias de los individuos que participan en el deporte (Scanlan y Simons, 1992) y en el ejercicio físico (Wankel, 1993). Siendo la satisfacción una de las consecuencias del tipo de liderazgo ejercido por el líder, diferentes autores han enfatizado esta relación en sus estudios, sobre todo en el contexto deportivo.

Los resultados de la investigación analizada permiten concluir que hay una tendencia para que la percepción de estilos de interacción entrenamiento-enseñanza (Chelladurai et al., 1988; Dwyer y Fischer, 1990) y los estilos de decisión democráticos (Schliesman, 1987; Chelladurai et al., 1988) se correlacionen positivamente con la satisfacción de los atletas. Por otro lado, la percepción de comportamientos autocráticos implica menos satisfacción de los practicantes (Chelladurai et al., 1988; Dwyer y Fischer, 1990). La discrepancia preferencia-percepción es fundamental para el nivel de satisfacción de los atletas (Chelladurai, 1984; Horne y Carron, 1985; Schliesman, 1987; Gordon, 1988; Sanches, 1991; Riemer y Chelladurai, 1995). La percepción es un buen predictor de la satisfacción de los practicantes (Schliesman, 1987; Chelladurai et al., 1988; Ho y Gordon, 1989; Riemer y Chelladurai, 1995).

En la educación física fue posible identificar sólo un estudio donde se relacionó el liderazgo con la satisfacción. De acuerdo con la autora, Pinto (1997), los comportamientos de liderazgo percibidos por los alumnos son predictores razonables de la

satisfacción. Los estilos de interacción (entrenamiento-enseñanza, apoyo social, refuerzo) y el estilo de decisión democrático tienen un impacto positivo en la satisfacción, al contrario del estilo autocrático. La autora concluyó que los chicos sienten más

	Alumnos			Profesores		
	Femenino	masculino	total	femenino	masculino	total
Nº de Observaciones	403	380	783	17	23	40
Porcentaje	51,5	48,5	100	42,5	57,5	100
Edad						
Media	14,76	14,93	14,84	34,47	37,43	36,18
Desvio standard	89	115	97	9,93	10,77	10,39
Mínimo	14	14	14	22	22	22
Máximo	18	19	19	53	63	63

Tabla 1. Características de la muestra de alumnos y profesores, según el número de

satisfacción con el progreso y los resultados conseguidos en las clases.

Después de un conjunto de estudios, internacionales y nacionales, en contextos deportivos y de educación física, surgió este estudio que tuvo por objetivo caracterizar el comportamiento del profesor de educación física, de acuerdo con su auto-percepción, así como la preferencia y percepción de los alumnos, y relacionarlo con el nivel de satisfacción de los educandos, en el contexto de las clases de educación física en función de características particulares de los participantes (sexo de los alumnos; sexo de los profesores).

Método

Sujetos

Se administraron los cuestionarios a 783 alumnos, de ambos sexos, con una edad media de 15 años, que cursaban 3º de ESO, de la enseñanza pública, del área de la Gran Lisboa, y 40 profesores de ambos sexos, con una edad media de 36 años. Las características de las muestras de alumnos y profesores pueden observarse en la Tabla 1.

Las variables independientes observadas fueron el sexo de los alumnos y el sexo de los profesores. Las variables dependientes observadas fueron el estilo de liderazgo de los profesores patente en las dimensiones de la *Escala de Liderazgo en el Deporte* (preferencia y percepción de los alumnos; auto-percepción de los profesores) y el nivel de satisfacción de los alumnos expresado en los apartados de la *Escala de Satisfacción en el Deporte*.

Instrumentos

Fueron aplicadas la versión portuguesa de la *Leadership Scale for Sport* (adaptación de Serpa et al., 1989) y la *Escala de Satisfacción en el Deporte* (adaptación de Sanches, 1991).

La *Escala de Liderazgo en el Deporte* (ELD) tiene tres subescalas que permiten

evaluar el comportamiento del líder en función de su auto-percepción y en función de la preferencia y percepción de los subordinados. Cada subescala está constituida por 40 apartados, que representan 5 dimensiones del comportamiento del líder: Entrenamiento-Enseñanza (n=13); Apoyo Social (n=8); Refuerzo (n=4); Democrática (n=9); Autocrática (n=5). Las respuestas a cada apartado son dadas en una escala tipo Likert de cinco puntos (5=siempre, 1=nunca). El valor de cada dimensión resulta del promedio aritmético de los valores atribuidos a cada uno de los apartados pertenecientes a la referida dimensión. La consistencia interna (Coeficiente *Alfa de Cronbach*): fue en la subescala preferencia de .72 (entrenamiento-enseñanza), .67 (apoyo social), .62 (refuerzo), .65 (democrática) y .44; en la subescala percepción de .84 (entrenamiento-enseñanza), .81 (apoyo social), .81 (refuerzo), .82 (democrática); y .55 en la subescala auto-percepción de .83 (entrenamiento-enseñanza), .77 (apoyo social), .76 (refuerzo), .64 (democrática) y .39. Los valores encontrados para la dimensión autocrática, en las tres subescalas, fueron relativamente bajos (<.60), por lo cual los resultados relacionados con esta dimensión deben ser vistos con precaución.

La *Escala de Satisfacción en el Deporte* (ESD) está compuesta por 7 apartados: (1) 'la evolución que he tenido en clase' (S1); (2) 'mis resultados en situación de juego' (S2); (3) 'el ambiente que se vive dentro de clase' (S3); (4) 'los resultados alcanzados por los equipos en que juego' (S4); (5) 'el modo como mi profesor me orienta en clase' (S5); (6) 'el modo como mi profesor me orienta en situación de juego' (S6); y (7) 'la relación que tengo con mi profesor' (S7). Cada apartado tiene 5 categorías de respuestas dadas en una escala tipo Likert de cinco puntos (de 5=muy satisfecho hasta 1=muy insatisfecho). El valor de satisfacción general resulta del promedio aritmético de los valores atribuidos a cada uno de los apartados. El análisis de la escala fue realizado para cada uno de los apartados y para el sumatorio de todos ellos, por lo que las respuestas fueron ponderadas de igual forma, admitiendo que todas ellas evalúan una fracción de satisfacción general que se considera ser la satisfacción sentida por los alumnos respecto a las clases de educación física.

Procedimiento

Después de haber explicado el objetivo del estudio a los alumnos y a los profesores, y después de obtenida su aprobación para responder a los cuestionarios, siguió la aplicación de los mismos en situación de clase, respetando siempre el protocolo.

Los resultados surgieron parcialmente de los análisis estadísticos desarrollados a partir del estudio descriptivo y del estudio inferencial (análisis comparativa y análisis relacional). En el estudio descriptivo se usó la distribución de frecuencias, lo que hizo posible caracterizar los sujetos respecto a las variables estudiadas.

El análisis comparativo, mediante la formulación de hipótesis, nos permitió comprobar la existencia de diferencias significativas ente los grupos que formaban la población estudiada. Para tal se usó: (i) la prueba *t de Student* para muestras independientes; (ii) la prueba *U de Mann-Whitney* para muestras independientes; (iii) la prueba *t de Student* para muestras aparejadas.

El análisis relacional permitió identificar la relación entre las variables estudiadas. Para tal se usó: el Coeficiente de Correlación Ordinal de *Spearman*. Si los procedi-

		Alumnos						Profesores		
		Femenino		Masculino		Total		Femenino	masculino	Total
		P	Pe	P	Pe	P	Pe	AP	AP	AP
Estilo De Interacción	Entrenamiento-conciencia	4.50	3.78 ^a	4.11	3.87 ^a	4.09	3.82 ^a	4.07	3.92	3.98
	Apoyo Social	3.51	2.77	3.56	3.04	3.54	2.99	3.49	3.13	3.24
	Refuerzo	4.17 ^a	3.67	4.15 ^a	3.73	4.17 ^a	3.70	4.15 ^a	4.17	4.20 ^a
Estilo de Decisión	Democrático	3.68 ^a	2.93 ^b	3.73 ^a	3.23 ^b	3.69 ^a	3.08 ^b	2.87 ^b	3.91 ^a	3.89 ^a
	Autocrático	2.38	2.92	2.70	2.53	2.53	3.09	2.63	2.70	2.70

P-Preferencia; Pe-Percepción; AP-Auto-Percepción.

^a - estilo de interacción predominante; ^b - estilo de decisión predominante

Tabla 2. Media de las dimensiones de la ELD, subescalas preferencia y percepción, en la muestra total de los alumnos y en función de su género, y subescala auto-percepción, en la muestra total de profesores y en función de su sexo.

	Alumnos		
	Femenino	masculino	Total
S1- 'la evolución que he tenido en clase'	3.99	4.24	4.11
S2- 'mis resultados en situación de juego'	3.80	4.09	3.94
S3- 'el ambiente que se vive dentro de clase'	4.02	3.98	4.00
S4- 'los resultados alcanzados por los equipos en los que juego'	3.77	3.92	3.84
S5- 'el modo como mi profesor me orienta en las clases'	3.99	4.00	4.00
S6- 'el modo como mi profesor me orienta en situación de juego'	3.89	3.96	3.92
S7- 'la relación que tengo con mi profesor'	4.00	4.01	4.01
S8- 'satisfacción general'	3.92	4.03	3.97

Tabla 3. Media de los apartados y de la satisfacción general de la ESD, en la muestra total de los alumnos y en función de su sexo.

mientos estadísticos lo exigen se aplican las pruebas *Kolmogorov-Smirnov* y *Shapiro-Wilk* para determinar si las variables presentan una distribución normal.

El alumno fue considerado como unidad experimental, lo que significa que asociado a cada alumno había un profesor, aún siendo siempre el mismo para más de un educando. Esta norma se aplicó siempre que se quiso estudiar las diferencias entre alumnos y profesores relativas a las variables de la ELD. El nivel de significación escogido para rechazar la hipótesis nula de las pruebas estadísticas fue de 5%, o sea, $p < .05$.

Resultados

Estudio Descriptivo

		Preferencia				Percepción				Auto-Percepción	
		Género alumnos		Género profesores		Género alumnos		Género profesores		Género profesores	
		Prueba t	Sig.	Prueba t	Sig.	Prueba t	Sig.	Prueba t	Sig.	Mann-Whitney	Sig.
Estilo de Interacción	Entrenamiento-enseñanza	-1.453	.152	-0.019	.988	-2.204	0.28	2.494	.015	154.5	.585
	Apoyo Social	1.143	.254	3.048	.002	5.024	.000	6.803	.000	126.5	.037
	Refuerzo	.811	.418	.765	.445	.908	.361	2.468	.043	175.0	.271
Estilo de Decisión	Democrático	.765	.445	.197	.848	5.611	.000	2.719	.007	191.5	.972
	Autocrático	6.165	.000	2.116	.035	2.963	.003	3.364	.001	183.0	.730

Tabla 4. Comparación de los valores medios de los comportamientos de liderazgo preferidos y percibidos por los alumnos, en función del sexo de los alumnos y del sexo de los profesores, y auto-percibidos por los profesores, en función del sexo de los pro-

Independientemente de la variable sexo, los alumnos prefieren como comportamiento de interacción la dimensión refuerzo, pero observan con más frecuencia comportamientos de entrenamiento-enseñanza. En lo que se refiere a los estilos de decisión los alumnos valoran más un estilo participativo, ya sea según la preferencia, ya sea según la percepción (ver Tabla 2). Se verifica también que, los comportamientos preferidos y percibidos más valorados por parte de los alumnos, entrenamiento-enseñanza y refuerzo, son los más relacionados con el proceso enseñanza aprendizaje y tienen un nivel de ocurrencia, según la ELD, de 'frecuente' o 'siempre'.

	Género alumnos		Género profesores	
	Prueba t	Sig.	Prueba t	Sig.
S1- "la evolución que he tenido en clase"	-5.148	.000	2.14	.030
S2- "mis resultados en situación de juego"	-5.609	.000	1.353	.176
S3- "el ambiente que se vive dentro de clase"	.609	.504	4.193	.000
S4- "los resultados alcanzados por los equipos en los que juego"	-2.423	.016	2.751	.006
S5- "el modo como mi profesor me orienta en las clases"	-.410	.682	1.585	.113
S6- "el modo como mi profesor me orienta en situación de juego"	-1.245	.217	2.696	.007
S7- "la relación que tengo con mi profesor"	-.046	.963	4.506	.000
ST- "satisfacción general"	-2.840	.005	4.173	.000

Tabla 5. Comparación de los valores medios de los apartados de la ESD y de la satisfacción general de los alumnos, en función del sexo de los alumnos y del sexo de los

Los profesores, independientemente de la variable sexo, se auto-perciben valorando más los estilos de interacción refuerzo y entrenamiento-enseñanza y el estilo de decisión democrática. Los comportamientos de interacción son los más frecuentes (ver Tabla 2).

Los alumnos están satisfechos con las clases de educación física (ver Tabla 3).

Los alumnos sienten más satisfacción con el apartado (S1) y menos con el apartado (S4). Este apartado es también el que presenta valores inferiores en las chicas y en los chicos. Las chicas presentan valores inferiores a los chicos en el nivel de satisfacción general. Las chicas sienten más satisfacción con el apartado (S3). Los chi-

		Discrepancia P-Pe									
		Género alumnos						Género profesores			
		Femenino		masculino		total		Femenino		Masculino	
		Prueba sig	Sig	Prueba sig	Sig	Prueba sig	Sig	Prueba sig	Sig	Prueba sig	Sig
Estilo De Interacción	Entrenamiento- enseñanza	9.974	.000	9.093	.000	79.437	.000	7.685	.000	11.599	.000
	Apoyo Social	20.177	.000	14.825	.000	24.826	.000	13.047	.000	21.794	.000
	Refuerzo	12.132	.000	10.236	.000	15.646	.000	9.867	.000	12.679	.000
Estilo de Decisión	Democrático	10.885	.000	12.085	.000	21.693	.000	12.168	.000	18.273	.000
	Autocrático	13.873	.000	9.162	.000	15.646	.000	9.196	.000	12.617	.000

cos tienen más satisfacción con el apartado (S1). Independientemente del sexo, la mayoría de los alumnos, nunca inferior a 70.7%, está 'satisfecho' o 'muy satisfecho' con las clases de educación física y con cada uno de los apartados de la ESD. Apenas una minoría de alumnos, que nunca excede 8.7%, está 'insatisfecho' o 'muy insatisfecho'.

Estudio Comparativo

Los chicos prefieren significativamente más los profesores con un estilo de decisión autocrático que las chicas. Son los alumnos de profesores los que prefieren significativamente este estilo de decisión, mientras que las alumnas de profesoras prefieren significativamente más el estilo de interacción apoyo social (ver Tabla 4).

Los chicos perciben significativamente a los profesores con más estilos de interacción de entrenamiento-enseñanza y apoyo social y estilos de decisión democrático y

		Discrepancia AP-Pe									
		Muestras totales		Género alumnos				Género profesores			
				femenino		masculino		femenino		Masculino	
		Prueba sig	Sig	Prueba sig	Sig	Prueba sig	Sig	Prueba sig	Sig	Prueba sig	Sig
Estilo De Interacción	Entrenamiento- enseñanza	6.941	.000	6.321	.000	3.432	.001	5.649	.000	4.941	.001
	Apoyo Social	14.616	.000	14.931	.000	6.246	.000	20.155	.000	10.563	.000
	Refuerzo	16.294	.000	12.196	.000	10.810	.000	10.280	.000	12.653	.000
Estilo de Decisión	Democrático	6.593	.000	3.109	.019	9.497	.000	6.368	.000	3.297	.001
	Autocrático	10.486	.000	6.347	.000	9.479	.000	4.812	.000	9.928	.000

Leyenda: AP-Pe- discrepancia auto-percepción/percepción.

Tabla 7. Comparación de los valores medios de los comportamientos de liderazgo auto-percibidos por los profesores, en las muestras totales de alumnos y de profesores y en

autocrático, que las chicas. Son los alumnos de profesoras los que perciben significativamente más estos estilos, cuando se comparan con los alumnos de profesores (ver Tabla 4).

Los profesores no difieren significativamente en función del sexo (ver Tabla 4).

Chicos y chicas difieren significativamente de la satisfacción general, particularmente en los apartados (S1), (S2) y (S4). Los alumnos de profesoras difieren significativamente de los alumnos de profesores en la satisfacción general, especialmente en los apartados (S4), (S5), (S6) y (S7) (ver Tabla 5)

Son los chicos que, comparativamente con sus compañeros, sienten de forma significativa, más satisfacción con las clases de educación física, particularmente con los apartados (S1), (S2) y (S4), o sea, apartados relacionados con el desempeño del alumno. Los alumnos de profesoras sienten significativamente más satisfacción, especialmente con los apartados (S3), (S4), (S6) y (S7), que los alumnos de profesores.

			S1	S2	S3	S4	S5	S6	S7	ST	
Estilo de Interacción	Intelectual te-céntrica	Alumnos	femenino	.221*	.125*	.240*	.121*	.469*	.481*	.405*	.478*
			masculino	.297*	.240*	.243*	.183*	.361*	.383*	.311*	.441*
			total	.274*	.197*	.239*	.161*	.415*	.433*	.356*	.466*
		Profesores	femenino	.254*	.209*	.208*	.242*	.413*	.426*	.321*	.456*
			masculino	.291*	.183*	.244*	.079	.415*	.428*	.370*	.456*
			total	.254*	.195*	.248*	.163*	.408*	.427*	.376*	.456*
	Soporte Social	Alumnos	femenino	.196*	.189*	.276*	.147*	.532*	.502*	.508*	.574*
			masculino	.266*	.195*	.268*	.163*	.368*	.387*	.376*	.438*
			total	.256*	.219*	.269*	.172*	.452*	.446*	.479*	.517*
		Profesores	femenino	.264*	.214*	.229*	.247*	.412*	.413*	.431*	.487*
			masculino	.255*	.220*	.261*	.084	.478*	.460*	.490*	.518*
			total	.264*	.214*	.229*	.247*	.412*	.413*	.431*	.487*
Refuerzo	Alumnos	femenino	.184*	.151*	.131*	.159*	.418*	.433*	.444*	.449*	
		masculino	.284*	.145*	.236*	.198*	.356*	.334*	.313*	.410*	
		total	.239*	.151*	.185*	.181*	.388*	.384*	.380*	.431*	
	Profesores	femenino	.251*	.123*	.242*	.274*	.378*	.383*	.391	.467*	
		masculino	.231*	.169*	.128*	.093*	.391*	.382*	.367*	.397*	
		total	.241*	.146*	.184*	.184*	.384*	.382*	.379*	.432*	
Estilo de decisión	Democrático	Alumnos	femenino	.173*	.106*	.239*	.179*	.414*	.391*	.416*	.450*
			masculino	.247*	.170*	.232*	.171*	.338*	.368*	.336*	.403*
			total	.239*	.166*	.234*	.185*	.378*	.378*	.375*	.437*
		Profesores	femenino	.244*	.141*	.181*	.247*	.348*	.377*	.357*	.417*
			masculino	.232*	.181*	.254*	.120*	.398*	.370*	.377*	.438*
			total	.238*	.161*	.217*	.183*	.373*	.373*	.377*	.427*
	Autoritario	Alumnos	femenino	-.076	-.111*	-.149*	-.110*	-.242*	-.294*	-.289*	-.299*
			masculino	.015	-.024	-.201*	-.075	-.226*	-.126*	-.257*	-.222*
			total	-.008	-.047	-.175*	-.082*	-.228*	-.203*	-.270*	-.247*
		Profesores	femenino	-.025	-.086	-.143*	-.140*	-.216*	-.164*	-.236*	-.238*
			masculino	.010	-.013	-.181*	-.024	-.231*	-.223*	-.284*	-.246*
			total	-.008	-.047	-.175*	-.082*	-.228*	-.203*	-.270*	-.247*

* correlación significativa (p<0.05)

Tabla 8. Estudio de la relación entre los comportamientos de liderazgo de los profesores percibidos por los alumnos y su nivel de satisfacción, en la muestra total de los alumnos y en función del sexo de los alumnos y del sexo de los profesores.

			S1	S2	S3	S4	S5	S6	S7	S8	
Estilo de Interacción	Entrenamiento-enseñanza	Alumnos	femenino	-.157*	-.058	-.182*	-.050	-.334*	-.343*	-.329*	-.352*
			masculino	-.176*	-.127*	-.157*	-.048	-.333*	-.224*	-.227*	-.269*
			total	-.171*	-.097*	-.169*	-.051	-.385*	-.288*	-.281*	-.316*
		Profesores	femenino	-.203*	-.165*	-.144*	-.141*	-.257*	-.222*	-.236*	-.295*
			masculino	-.147*	-.088	-.168*	-.040	-.296*	-.320*	-.287*	-.304*
			total	-.179*	-.101*	-.189*	-.100*	-.405*	-.394*	-.435*	-.424*
	Apoyo Social	Alumnos	femenino	-.149*	-.101*	-.189*	-.100*	-.405*	-.394*	-.435*	-.424*
			masculino	-.121*	-.057	-.095	-.032	-.167*	-.174*	-.169*	-.184*
			total	-.156*	-.109*	-.139*	-.081*	-.287*	-.286*	-.302*	-.316*
		Profesores	femenino	-.220*	-.101	-.095	-.172*	-.233*	-.242*	-.267*	-.194*
			masculino	-.098*	-.103*	-.139*	-.020	-.311*	-.305*	-.298*	-.303*
			total	-.131*	-.019	-.092	-.075	-.323*	-.310*	-.299*	-.292*
Refuerzo	Alumnos	femenino	-.131*	-.019	-.092	-.075	-.323*	-.310*	-.299*	-.292*	
		masculino	-.166*	-.043	-.173*	-.127*	-.222*	-.276*	-.243*	-.288*	
		total	-.157*	-.042	-.132*	-.103*	-.274*	-.293*	-.270*	-.293*	
	Profesores	femenino	-.195*	-.012	-.151*	-.215*	-.188*	-.240*	-.243*	-.283*	
		masculino	-.127*	-.077	-.108*	-.000	-.333*	-.327*	-.285*	-.296*	
		total	-.211*	-.076	-.167*	-.113*	-.379*	-.364*	-.428*	-.400*	
Estilo de decisión	Democrático	Alumnos	femenino	-.211*	-.076	-.167*	-.113*	-.379*	-.364*	-.428*	-.400*
			masculino	-.105*	-.003	-.173*	-.035	-.270*	-.234*	-.287*	-.258*
			total	-.190*	-.078	-.169*	-.099*	-.328*	-.302*	-.358*	-.346*
		Profesores	femenino	-.223*	-.030	-.086	-.155*	-.251*	-.257*	-.325*	-.296*
			masculino	-.162*	-.108*	-.209*	-.034	-.378*	-.324*	-.370*	-.368*
			total	-.192*	-.096	-.104*	-.120*	-.264*	-.307*	-.289*	-.317*
	Autocrático	Alumnos	femenino	-.169*	-.096	-.104*	-.120*	-.264*	-.307*	-.289*	-.317*
			masculino	-.102*	-.059	-.026	-.125*	-.154*	-.026	-.100*	-.138*
			total	-.147*	-.097*	-.067	-.129*	-.215*	-.191*	-.217*	-.237*
		Profesores	femenino	-.156*	-.086	-.033	-.169*	-.187*	-.160*	-.172*	-.180*
			masculino	-.137*	-.103*	-.134*	-.094*	-.237*	-.218*	-.253*	-.203*

* correlación significativa (p<0.05)

Tabla 9. Estudio de la relación entre la discrepancia preferencia-percepción de los alumnos acerca de los comportamientos de liderazgo de los profesores y su nivel de satisfacción, en la muestra total de los alumnos y en función del sexo de los alumnos

Es significativa la discrepancia preferencia-percepción de los alumnos acerca del comportamiento de liderazgo de los profesores, en relación a los estilos de interacción y de decisión, en la muestra total de los alumnos y en función del sexo de los alumnos y del sexo de los profesores.

La discrepancia es superior en las chicas y en los alumnos de profesores. Independientemente de las variables estudiadas, los alumnos prefieren significativamente más estilos de interacción del tipo entrenamiento-enseñanza, apoyo social y refuerzo y el estilo de decisión democrático y significativamente menos el estilo de decisión autocrático (ver Tabla 6).

P-Pe- discrepancia preferencia-percepción.

Tabla 6. Comparación de los valores medios de los comportamientos de liderazgo preferidos y percibidos por los alumnos, en la muestra total y en función del sexo de los alumnos y del sexo de los profesores.

Es significativa la discrepancia entre la percepción de los alumnos y la auto-percepción de los profesores, en lo que cabe a los estilos de interacción y de decisión, en las muestras totales de educandos y docentes y en función del sexo de alumnos y profesores, con excepción de las alumnas, en la dimensión democrática. Los docentes se auto-perciben significativamente más con estilos de interacción y significativamente menos con estilos de decisión, independientemente de la variable sexo. Las dimensiones refuerzo y democrática presentan un valor superior significativo, respectivamente, para el estilo de interacción y decisión (ver Tabla 7).

Estudio Relacional

La satisfacción general está correlacionada significativa y positivamente con las diferentes dimensiones de la ELD, subescala percepción, con excepción de la dimensión autocrática, cuya correlación significativa es negativa, en la muestra total de alumnos y en función del sexo de alumnos y profesores. Sin embargo, existen algunas excepciones que pueden ser observadas en el Tabla 8.

Son los apartados (S5), (S6) y (S7) y la satisfacción general (ST) que tienen correlaciones significativas más fuerte con la ELD.

Existe correlación significativa entre la discrepancia preferencia-percepción y el nivel de satisfacción general y apartado a apartado, aunque positiva solamente para la dimensión autocrática y negativa para las restantes dimensiones de la ELD, en la muestra total de alumnos y en función del sexo de alumnos y profesores. No obstante, existen excepciones que pueden observarse en el Tabla 9.

Los apartados (S5), (S6) y (S7) y la satisfacción general (ST) guardan asociaciones significativas más fuertes con la ELD.

Discusión

En el contexto de la educación física no fue posible identificar estudios sobre el estilo de liderazgo preferido por los alumnos. Sin embargo, la conclusión de que los educandos prefieren un estilo de interacción del tipo refuerzo está de acuerdo con los resultados de algunos estudios en el deporte (Chelladurai, 1984; Schliesman, 1987; Chelladurai et al., 1988; Sanches, 1991; Manso, 1996). Chicos y chicas tienen preferencias semejantes. No obstante, los chicos prefieren profesores más autócratas, lo que es similar con el contexto deportivo (Chelladurai y Saleh, 1978; Erle, 1981, cit. Manso, 1996; Terry, 1984; Chelladurai y Arnott, 1985; Martin et al., 1997). Esta situación estará, posiblemente, relacionada con la expectativa respecto a la disciplina.

El estereotipo social parece ser una de las razones plausibles justificativas para que los alumnos de profesoras prefieran comportamientos de apoyo social y los alumnos de profesores comportamientos autocráticos. Socialmente, se espera que las

mujeres sean más afectivas, colaboradoras, preocupadas con el bienestar del grupo y ambiente de trabajo y con las relaciones que se establecen entre los miembros del grupo.

En consonancia con los contextos deportivos (Pinard y Lacoste, 1987; Serpa y Antunes, 1989; Serpa, Pataco y Santos, 1989; Carvalho, 1991; Serpa, 1995) y de educación física (Fernandes, 1997), los alumnos perciben con más frecuencia el estilo de interacción entrenamiento-enseñanza. El estilo de decisión más frecuente es el democrático, confirmando la tendencia de los estudios en la educación física (Pinto, 1997; Fernandes, 1997) y siendo semejante a otros en el deporte (Chelladurai, 1984; Schliesman, 1987; Chelladurai et al., 1988; Serpa y Valadares, 1991, cit. Serpa, 1995; Serpa y Almeida, 1994, cit. Serpa, 1995; Sanches, 1991; Leitão et al., 1995; Serpa, 1995).

Sin embargo, los chicos observan con más frecuencia comportamientos de entrenamiento-enseñanza, apoyo social, democrático y autocrático. Probablemente el docente espera que por parte de los mismos más actividad y una mayor adhesión y empeño en las actividades propuestas y, probablemente, estará más seguro en lo que se refiere a verbalizar y gesticular. En la educación física los resultados confirman los de Pinto (1997) para la dimensión autocrática. A nivel deportivo no existe unanimidad de resultados.

Corroborando los resultados del estudio de Pinto (1997), las profesoras son percibidas con valores superiores de entrenamiento-enseñanza. Sin embargo, se concluye todavía que estas valoran los aspectos relacionales (apoyo social, comportamiento democrático). Los alumnos perciben a los profesores con un estilo de decisión más autocrático. Probablemente, las profesoras rechazan formas de organización consideradas por la sociedad como más masculinas.

Hay que destacar que, prefiriendo un estilo de interacción refuerzo, los alumnos observan con más frecuencia entrenamiento-enseñanza. Parece que los educados tienen una actitud fase a la asignatura más de aprendizaje y menos de recreación, al revés del sentido común.

Los alumnos se sienten satisfechos con las clases de educación física. Sin embargo los chicos sienten más satisfacción, sobre todo, con el desempeño individual y de grupo, lo que confirma el estudio de Pinto (1997). Tal vez los chicos valoren más la práctica de actividades deportivas y por eso se preocupen más con su desempeño. La intervención de los profesores provoca más satisfacción en los alumnos, porque valoran los aspectos de implicación y de relación y el desempeño del grupo.

Los resultados del estudio sobre la discrepancia preferencia-percepción son consonantes con las investigaciones en la educación física (Cristovão, Silva, Fraga y Rosa, 1991, cit. Pinto, 1997) y en el deporte (Kim, Lee y Lee, 1990; Chelladurai, 1993; Riemer y Chelladurai, 1995; Chelladurai et al., 1988) ya que permiten concluir que existen diferencias significativas. A los alumnos les gustaría una mayor interacción y el estilo de decisión democrático. Esta discrepancia es superior en las chicas y en los alumnos de profesores. De esta manera, estos grupos sienten menos satisfacción.

Confirmando el estudio de Pinto (1997), los profesores se auto-perciben dando frecuentemente refuerzo y adoptando un estilo de decisión participativo. Igualmente, en

el deporte algunos autores concluyeron que el comportamiento de refuerzo y el estilo de decisión democrático son los más valorados en la auto-percepción de los entrenadores (Horne y Carron, 1985; Liukkonen, Salminen y Telama, 1989; Valadares, 1990). Corroborando el estudio de Pinto (1997), la percepción de los docentes no varía según el sexo.

La conclusión de que los alumnos y profesores tienen percepciones diferentes, aunque el estilo de decisión democrático no difiera en función de las alumnas, no confirma el estudio de Pinto (1997). Aún así está en consonancia con la tendencia de investigación en el deporte (Salminen, Liukkonen y Telama, 1990, cit. Serpa, 1996; Horne y Carron, 1985; Salminen y Liukkonen, 1996). La mayor discrepancia se observa en la dimensión refuerzo, precisamente la más valorada en la preferencia de los alumnos y de las más importantes en la obtención de eficacia durante el aprendizaje de los mismos.

Confirmando el estudio de Pinto (1997), la percepción de los estilos de interacción y del estilo de decisión democrático tienen un impacto positivo con la satisfacción, contrariamente al estilo de decisión autocrático. De manera semejante, en el deporte, estilos de decisión democráticos tienen impacto positivo en la satisfacción de los atletas (Schliesman, 1987; Chelladurai et al., 1988), al revés de los estilos de decisión autocráticos, cuyo impacto es negativo (Chelladurai et al., 1988; Dwyer y Fischer, 1990).

En la muestra de alumnos y en función del sexo de alumnos y profesores, fue posible entender que cuando aumenta la discrepancia preferencia-percepción de los alumnos disminuye su nivel de satisfacción, excepto para el estilo de decisión autocrático.

La percepción de los alumnos sobre el comportamiento del profesor es un mejor predictor del nivel de satisfacción de los educandos, que la discrepancia preferencia-percepción. Conclusiones idénticas fueron encontradas en el deporte (Schliesman, 1987; Chelladurai et al., 1988; Ho y Gordon, 1989; Riemer y Chelladurai, 1995).

Conclusión

En base a los resultados y dentro de los límites técnicos, metodológicos y de las muestras, concluimos que:

— Existe una tendencia para que los alumnos prefieran profesores con estilos de interacción refuerzo y un estilo de decisión democrático. Sin embargo, los chicos prefieren estilos de decisión más autocráticos. Los alumnos de profesoras prefieren estilos de interacción de apoyo social y los alumnos de profesores prefieren un estilo de decisión autocrático.

— Existe una tendencia para que los alumnos perciban a los profesores con estilos de interacción entrenamiento-enseñanza y un estilo de decisión democrático. Sin embargo, los chicos perciben como comportamientos de liderazgo más frecuentes de los profesores las dimensiones entrenamiento-enseñanza, apoyo social, democrática y autocrática. Los alumnos perciben a las profesoras con más estilos de interacción entrenamiento-enseñanza y apoyo social y un estilo de decisión más democrático y perciben a los profesores con un estilo de decisión más autocrático.

— Los alumnos se sienten satisfechos con las clases de educación física. A pesar de todo los chicos se sienten más satisfechos con las clases, sobre todo con 'la evolución que he tenido en clase', 'mis resultados en situación de juego' y con 'los resultados obtenidos por los equipos en los que juego'. Los alumnos de profesoras sienten más satisfacción con las clases, especialmente con 'el ambiente que se vive dentro de clase', 'los resultados obtenidos por los equipos en que juego', 'el modo como mi profesor me orienta en situación de juego' y con 'la relación que tengo con mi profesor'.

— Existe discrepancia entre los comportamientos de liderazgo de los profesores preferidos percibidos por los alumnos, ya que los educandos prefieren comportamientos de liderazgo del tipo entrenamiento-enseñanza, apoyo social, refuerzo y democrático y menos el estilo de decisión autocrático. Esta discrepancia es mayor en las chicas y en los alumnos de profesores.

— Existe una tendencia para que los profesores se auto-perciban con comportamientos de interacción refuerzo y un estilo de decisión democrático. El sexo de los profesores no se muestra como variable diferencial en la auto-percepción de los comportamientos de liderazgo de los docentes.

— Existe discrepancia entre los comportamientos de liderazgo de los profesores percibidos por los alumnos y auto-percibidos por los docentes. Independientemente de las variables estudiadas, los profesores se auto-perciben con más estilos de interacción y menos de decisión. Excepción para la dimensión democrática que no difiere significativamente en función de las chicas.

— Independientemente de las variables estudiadas, existe relación directa entre la percepción de los alumnos sobre el comportamiento de liderazgo de los profesores y su nivel de satisfacción, excepto para la dimensión autocrática. Los apartados 'el modo como mi profesor me orienta en clase', 'el modo como mi profesor me orienta en situación de juego', 'la relación que tengo con mi profesor' y la satisfacción general muestran una relación más fuerte con la ELD.

— Existe relación inversa entre la discrepancia preferencia-percepción de los alumnos sobre los comportamientos de liderazgo de los profesores y su nivel de satisfacción, excepto para la dimensión autocrática, cuando se considera la muestra total de los alumnos y las variables de sexo de los alumnos y sexo de los profesores. Los apartados 'el modo como mi profesor me orienta en clase', 'el modo como mi profesor me orienta en situación de juego', 'la relación que tengo con mi profesor' y la satisfacción general muestran una relación más fuerte con la ELD.

Referencias

- Antunes, I. (1988). *Liderazgo en el deporte. Comunicación entrenador-atleta*. Monografía de licenciatura. Lisboa: Instituto Superior de Educación Física, UTL (trabajo no publicado).
- Carvalho, J. (1991). *Estudio del liderazgo en entrenadores de los equipos seniores de fútbol masculino de la región autónoma de Madeira*. Monografía de licenciatura.

- Lisboa: Facultad de Motricidad Humana, UTL (trabajo no publicado).
- Chelladurai, P. (1984). Discrepancy between preferences and perceptions of leadership behaviour and satisfaction of athletes in varying sports. *Journal of Sport Psychology*, 6, 27-41.
- Chelladurai, P. (1993). Leadership. En: R. N. Singer, M. Murphey y L. K. Tennant (Eds.). *Handbook of Research on Sport Psychology*. (p. 647-671). New York: Macmillan.
- Chelladurai, P. y Arnott, M. (1985). Decision styles in coaching preference of basketball players. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 56, 15-24.
- Chelladurai, P. Carron., A. V. (1983). Athletic maturity and preferred leadership. *Journal of Sport Psychology*, 5, 371-382.
- Chelladurai, P. Imamura, H., Yamagushi, Y., Orinuma, Y. y Miyauchi, T. (1988). Sport leadership in a cross-national setting: the case of japonese and canadian university athletes. *Journal of Sport y Exercise Psychology*, 10, 374-389.
- Chelladurai, P. y Saleh, S. D. (1978). Preferred leadership in sports. *Canadian Journal of Applied Sport Sciences*, 3, 85-92.
- Dwyer, J. M. y Fischer, D. G. (1990). Wrestlers' perception of coaches' leadership as predictors of satisfaction with leadership. *Perceptual and Motor Skills*, 71, 511-517.
- Fernandes, G. (1997). *Factores interpersonales en la relación profesor-alumno*. Monografía de licenciatura. Macao: Escuela de Educación Física y Deporte, IPM (trabajo no publicado).
- Gordon, S. (1988). Decision styles and coaching effectiveness in university soccer. *Canadian Journal of Sport Sciences*, 13, 56-65.
- Hastie, P. A. (1995). Factors affecting coaching preferences on secondary school volleyball players. *Perceptual and Motor Skills*, 80, 1, 347-350.
- Ho, H. y Gordon, S. (1989). Leadership behaviour and the satisfaction of athletes. En: C. K. Giam, K. K. Chook y N. C. The (Eds.). *Proceedings of the 7th World Congress on Sport Psychology: Sport Psychology Human Performance*. (p.179-181). Singapore: ISSP.
- Horne, T. y Carron, A. V. (1985). Compatibility in coach-athlete relationship. *Journal of Sport Psychology*, 7, 137-149.
- Kim, B-H; Lee, H-K y Lee J-Y. (1990). *A study on the coaches' leadership behavior in sports*. Manuscrito no publicado, Korea Sport Science Institute.
- Leitão, J. y Serpa, S. y Bártolo, R. (1995). Liderazgo en contextos deportivos. La relación entrenador-atleta en un selección nacional de futbol (juniores b-sub 16). *Revista Portuguesa de Psicología*, 10, 15-29.
- Liukkonen, J., Salminen, S. y Telama, R. (1989). The psychological climate of training sessions in finish youth sports. En: C. K. GeaMm, K. K. Choock y N. C. Teh (Eds.) *Proceedings of the 7th World Congress on Sport Psychology: Sport Psychology Human Performance*. (p. 31-33). Singapore: ISSP.
- Lopes, P. (1995). *Relación entrenador-atleta, compatibilidad de características psicológicas en el corfeball*. Monografía de licenciatura. Lisboa: Facultad de

- Motricidad Humana, UTL (trabajo no publicado).
- Manso, L. M. (1996). *Liderazgo deportivo en la vela*. Tesis de máster. Oporto: Facultad de Ciencias del Deporte y de Educación Física, UP (trabajo no publicado).
- Martin, S. B., Jackson, A. W., Weiller, K. H. y Richardson, P. A. (1997) Preferred coaching styles of adolescent athletes. *Journal of Sport y Exercise Psychology*, 17, supplement, S86.
- Pinard, M. y Lacoste, P. (1987). *Validation d'une echelle d'évaluation du leadership en milieu sportive*. Tesis de licenciatura. Trois- Rivières: Universidad de Quebec a Trois. Rivières (trabajo no publicado).
- Pinto, T. M. M. (1997). *Comportamientos de liderazgo de los profesores y satisfacción de los alumnos*. Tesis de máster. Lisboa: Facultad de Motricidad Humana, UTL (trabajo no publicado).
- Riemer, A. R. y Chelladurai, P. (1995). Leadership and satisfaction in athletes. *Journal of Sport y Exercise Psychology*, 17, 276-293.
- Salminen, S. y Liukkonen, J. (1996). Coach-athlete relationship and coaching behaviour in training sessions. *International Journal Sport Psychology*, 27, 59-67.
- Sanches, P. (1991). *La relación entrenador-atleta en el tenis*. Monografía de licenciatura. Lisboa: Facultad de Motricidad Humana, UTL (trabajo no publicado).
- Scanlan, T. y Simons, J. (1992). The construct of sport enjoyment. En: G. C. Roberts (Eds.) *Motivation in sport and exercise*. (p.199-215). Champaign Illinois: Human Kinetic.
- Schliesman, E. S. (1987). Relationship between the congruence of preferred and actual leader behaviour and subordinate satisfaction with leadership. *Journal of Sport Behaviour*, 10, 157-166.
- Serpa, S. (1995). *La relación interpersonal en la díade entrenador-atleta, desenvolvimiento y aplicación de un inventario de comportamientos ansiogénicos del entrenador*. Tesis de doctorado. Lisboa: Facultad de Motricidad Humana, UTL (trabajo no publicado).
- Serpa, S. (1996). La relación entrenador-atleta. En J. Cruz. *Manual de Psicología del Deporte*. (p.411-423). Braga: SHO.
- Serpa, S. y Antunes, I. (1989). *Leadership styles in sports. Characterization of the women's volleyball coaches in Portugal*. Comunicación presentada en el VI International Congress on Sport Psychology, Lathi.
- Serpa, S., Lacoste, P., Antunes, I., Pataco, V. y Santos, F. (1989). *Metodología de traducción y adaptación de un 'examen específico del deporte'. La escala de liderazgo en el deporte*. Comunicación presentada en el 2º Simposio Nacional de Investigación en Psicología. Lisboa.
- Serpa, S., Pataco, V. y Santos, F. (1989). Analysis of leadership styles in the coaches of the national handball men teams participating in the world championships, 1988, C group. En C. K. Giam, K. K. Chook y N. C. Teh (Eds.) *Proceedings of the the 7th World Congress on Sport Psychology*. (p.184-186). Singapore: Singapore Sports Council.
- Terry, P. C. (1984). The coaching preferences of elite athletes competing at universi-

- dade'83. *The Canadian Journal of Applied Sport Sciences*, 9, 201-208.
- Terry, P. C. y Howe, B. L. (1984) Coaching preferences of athletes. *The Canadian Journal of Applied Sport Sciences*, 24, 188-193.
- Wankel, L. (1993). The importance of enjoyment to adherence and psychological benefits from physical activity. *International Journal of Sport Psychology*. 24, 151-169.
- Valadares, A. (1990). *El modelo de comportamiento del entrenador de judo*. Monografía de licenciatura. Lisboa: Facultad de Motricidad Humana, UTL (trabajo no publicado).