

Orientación de logro y compromiso deportivo: estudio transcultural entre México y España

Rafael Peñaloza Gómez*, María del Pilar Méndez-Sánchez*, José Carlos Jaenes Sánchez** y Nancy Ponce-Carbajal***

GOAL ORIENTATION AND SPORT COMMITMENT: A TRANSCULTURAL STUDY BETWEEN MEXICO AND SPAIN

KEYWORDS: Achievement orientation, Sport commitment, Transcultural, Mastery, Enjoyment.

ABSTRACT: There are several reasons for a person to start and persist in sports, to explain this phenomenon one of the most used models is sport commitment that in different investigations has proven its cross-cultural validity and is related to various constructs, including achievement motivation. Within this theory of motivation, we find the goal orientation, which has been conceptualized as the mental structure through which individuals interpret and respond to goal situations, and can change the perception of contextual sports variables and influence decision of starting or staying in a sport. The objective of this study was to compare a sample of Mexican and Spanish athletes regarding the dimensions of achievement orientation and the variables of the sports commitment model. The results showed significant differences only in mastery dimension, but the models of structural equations show major differences in their distribution and in the variables that influence the commitment. Cultural differences were found in how athletes respond to goal situations and how this may affect their decision to stay or leave the sport, with Spaniards showing a better fit with the original model of sports commitment.

Los jóvenes en México reportan diversos motivos para empezar a practicar un deporte, entre ellos están: mejorar su estado de salud, disfrutar haciendo deporte, relajarse, liberar tensiones y sentir que pertenecen a un grupo/equipo; y señalan que el tener que cumplir con otras actividades les resta energía y tiempo para acudir a los entrenamientos, lo que hace que los jóvenes abandonen el deporte (García y Caracuel, 2007).

Otro factor asociado al abandono deportivo es la presencia de problemas como el síndrome de burnout donde se señala expresamente el importante número de trabajos de Psicología del Deporte, que relacionan el burnout y el abandono deportivo (Gárce de los Fayos y Vives, 2005). Tutte y Garcés de los Fayos (2010) reportaron que en México la aparición de este síndrome está asociado a la falta de apoyo familiar, la falta de estrategias de afrontamiento y una autoconfianza negativa, lo que finalmente obliga a un deportista a abandonar temporal o definitivamente su actividad física.

Uno de los modelos para explicar el por qué un deportista puede llegar al abandono del deporte es el de Scanlan, Carpenter, Schmidt, Simons y Keeler (1993a) construyeron desde la noción de compromiso deportivo, que definieron *como el constructo psicológico que refleja el deseo y la resolución de persistir en el esfuerzo deportivo durante cierto periodo de tiempo*. Los autores desarrollaron un modelo de cinco factores que influyen en el compromiso hacia el deporte: diversión, oportunidades de participación, inversión personal, alternativas

de participación y presión social. Asimismo, desarrollaron un instrumento para medir los constructos del modelo y lo validaron en disciplinas de conjunto, encontrando que los principales predictores del compromiso deportivo son las oportunidades de participación, la diversión y la presión social (Scanlan, Carpenter, Schmidt, Simons y Keeler, 1993b).

Existen numerosas evidencias de la validez del modelo de compromiso deportivo en diversos deportes, países y niveles de participación: en surfistas americanos (Jeon y Ridinger, 2009), en tenistas (Weiss, Kimmel y Smith, 2001), en futbolistas cadetes españoles (Torregrosa et al., 2007), en jugadores de diversos deportes en equipo como baloncesto también en España (García, Leo, Martín y Sánchez, 2008), en jugadores de soccer y fútbol americano mexicanos universitarios (Peñaloza, Andrade-Palos, Jaenes y Méndez-Sánchez, 2013), entre otros; asimismo, Scanlan, Rusell, Beals y Scanlan (2003a, 2003b), Scanlan, Rusell, Magyar y Scanlan (2009), y Scanlan, Russell, Scanlan, Klunchoo y Chow (2013) han propuesto ampliar cada vez más el modelo adicionado diferentes fuentes de compromiso como el apoyo social, indicando también las diferentes composiciones que puede tener dependiendo del contexto social y cultural de los deportistas.

A la par, el modelo de compromiso deportivo y sus variables han sido relacionadas con diferentes factores como el género (Lucas, Núñez y Navarro, 2003), la ansiedad competitiva y la percepción de éxito (Zarauz, Ruiz-Juan, Arbinaga, Jaenes y

Correspondencia: Rafael Peñaloza Gómez, Facultad de Estudios Superiores Zaragoza. Carrera de Psicología. Av. Guelatao No. 66 Col. Ejército de Oriente, Iztapalapa. C.P. 09230. México. D. F. Teléfono: 5556230665. E-mail: penaloza.gr@gmail.com.

* Facultad de Estudios Superiores Zaragoza, Universidad Nacional Autónoma de México, México.

** Universidad Pablo de Olavide, España.

*** Universidad Autónoma de Nuevo León, México.

Agradecimientos: Publicación financiada por CONACYT Red Temática REDDECA.

"Artículo remitido e invitado con revisión"

Flores-Allende, 2015), la adicción al entrenamiento (Zarauz, 2011), la super-adherencia del maratoniano (Zarauz y Ruiz-Juan, 2011; 2012); además también ha sido relacionado con el clima motivacional y la motivación de logro (Leo, Sánchez-Miguel, Sánchez-Oliva, Amado y García-Calvo, 2011; Ortiz, Javier, Martín, Reigal y García-Mas, 2016; Salinero, Ruiz y Sánchez, 2006).

La motivación de logro es un tema que se ha estudiado ampliamente en la psicología del deporte (Weiss y Gill, 2005); sin embargo, la mayoría de las investigaciones se centran en la elección de una meta de logro específico: orientación al ego y orientación a la tarea (Troncoso Avalos, Burgos Dávila y López-Walle, 2015; Pineda-Espejel, López-Walle y Tomás, 2015), y de la misma forma, se han realizado adaptaciones de instrumentos de medida de uso común en la psicología del deporte al español hablado en México como la Escala de Motivación en el deporte revisada (SMS-II) (Pineda-Espejel, Alarcón, López-Ruiz, Trejo y Chávez, 2016).

Pero pocos son los estudios que se enfocan en los antecedentes de la elección de la meta, siendo estos los que se contemplan en la orientación de logro. La orientación de logro se ha conceptualizado como la estructura mental mediante la cual los individuos interpretan y responden a las situaciones de meta (Brett y VandeWalle, 1999); la orientación de logro se ubica como el primer paso en los modelos jerárquicos de motivación y personalidad (Vallacher y Wegner, 1987; Dweck y Leggett, 1988; Cropanzano, James y Citera, 1993).

Spence (1985) por su parte hace una distinción de tres factores dentro de la orientación de logro: maestría, que se refiere a disfrutar con las tareas desafiantes y difíciles y al deseo de esforzarse más allá de los estándares de ejecución impuestos internamente; competitividad, que se refiere a disfrutar con las contiendas cara a cara, ya que la meta es competir y ganar a los demás; y trabajo, que se refiere a disfrutar con el trabajo duro y al deseo de realizar una buena labor.

Partiendo de los factores de Spence (1985), Andrade-Palos y Diaz-Loving (1985) desarrollaron una Escala de Orientación de Logro, que mide la orientación hacia la maestría, el trabajo y la competencia. Esta escala fue posteriormente modificada por Cáceres (2005), quien añadió un cuarto factor llamado bajo rendimiento, para medir orientación de logro en el contexto deportivo en población mexicana. Esta escala se relacionó con factores contextuales como el tipo de deporte y las horas semanales de entrenamiento, que se relacionaban con los factores de trabajo, maestría y competitividad; además la antigüedad en el deporte se relacionó con la competitividad, en el sentido de que a mayor tiempo de práctica, menor competitividad, concluyendo que la orientación de logro puede cambiar la percepción de las variables contextuales deportivas e influir en la decisión de iniciar o permanecer en un deporte.

Los hallazgos descritos anteriormente muestran la validez transcultural del modelo de compromiso deportivo y de la teoría de motivación de logro; la investigación transcultural ha sido de suma importancia en el ámbito de la psicología del deporte y del ejercicio (Duda y Allison, 1990; Duda y Hayashi, 1998; Ram, Starek y Johnson, 2004, López-Walle, Tristán, Castillo y Balaguer, 2011; Peñaloza, 2013). Ejemplo de ello son los diversos estudios donde se comparan muestras de diversos países tales como el de habilidades motoras en niños en España, Estados Unidos y Japón (Ruiz, Graupera, Gutiérrez y Miyahara, 2003), el trabajo de Hagger et al. (2007) que explora las

diferencias en la ansiedad competitiva en España, Suecia, Estonia, Turquía e Inglaterra o el de Puente-Díaz y Anshel (2005) que midieron el estrés y las estrategias de afrontamiento en tenistas de México y Estados Unidos.

Del mismo modo, López-Walle et al. (2011) estudiaron la invarianza factorial del cuestionario de Orientación al Ego y a la Tarea en el Deporte (TEOSQ) en deportistas españoles y mexicanos. Los resultados muestran que la estructura factorial, las cargas factoriales y los interceptos se consideran invariantes en las dos poblaciones. Sin embargo, existen diferencias entre las medias latentes en la orientación al ego, siendo la media más alta en la población mexicana.

También se han realizado estudios transculturales con deportistas mexicanos y españoles en temas de género y actividad física en escuelas privadas y públicas de dos ciudades, de Monterrey en México y Zaragoza en España (Ceballos, Álvarez-Bermúdez y Medina, 2009). En ambos casos encontraron que los escolares realizaban poca actividad física, ambos grupos se mostraban bastante inactivos físicamente, siendo los chicos de ambas ciudades, los que hacían más actividad física que las chicas. Además, Flores-Allende, Zarauz y Ruiz-Juan (2015) analizaron, en corredores españoles y mexicanos de ruta, la influencia de variables socio-demográficas en su percepción del éxito y concluyeron que, tanto por nacionalidad como por sexo, los mexicanos se orientaban significativamente más al ego que a la tarea que los españoles.

De igual forma, las comparaciones entre ambos países son frecuentes en artículos de dominio público, como el de Sarmiento (2010) donde después de que España ganara el mundial de fútbol hace una comparación interesante sobre el hecho de que la organización y administración deportiva en ambos países se separaron en algún momento de la década de los 70's, tomando caminos diferentes que actualmente han hecho que España tenga éxitos en cada disciplina deportiva en la que participa y en cambio México sigue teniendo resultados menos que regulares.

Partiendo de los supuestos teóricos y empíricos enlistados, el objetivo de la presente investigación fue comparar la orientación al logro y el compromiso deportivo de jóvenes mexicanos y españoles, bajo la hipótesis de que habría diferentes conformaciones del modelo de compromiso deportivo (Scanlan et al., 2003a, 2003b; Scanlan et al., 2009, y Scanlan et al., 2013) según el país de procedencia de los deportistas, además, de conocer si existe una influencia de la orientación de logro en las variables del modelo.

Método

Participantes

Participaron 522 deportistas, de los cuales el 43.6% eran mexicanos residentes de la Ciudad de México y el 56.4% eran españoles de la ciudad de Sevilla. De la muestra mexicana, 202 eran hombres y 26 mujeres, cuyas edades oscilaban entre los 14 y 26 años ($M = 19.85$, $DE = 2.3$); 73 practicaban remo y canotaje, 83 fútbol soccer y 72 fútbol americano.

En el caso de los españoles, se obtuvieron datos de 263 hombres y 31 mujeres cuyas edades oscilaban entre los 15 y 25 años ($M = 19.84$, $DE = 3.26$); 100 de ellos practicaban remo, 124 fútbol y 70 rugby.

Instrumentos

Cuestionario de Compromiso Deportivo (CCD)

Se utilizaron los reactivos originales de la escala propuestas por Scanlan et al. (1993b); traducidos apropiadamente al español y cuya validez y confiabilidad (en deportistas mexicanos y españoles) se comprobó en estudios anteriores (Peñaloza, 2013; Peñaloza et al., 2013). El instrumento consta de 6 escalas y está conformado de la siguiente manera: compromiso deportivo (4 reactivos; p. ej. "Para mí sería difícil abandonar mi deporte"), diversión (5 reactivos; p. ej. "Me la paso bien practicando mi deporte"), alternativas de participación (6 reactivos; p. ej. "Me gustaría hacer otra actividad (Danza, teatro, tocar un instrumento musical, etc.) en vez de practicar mi deporte"), inversión personal (3 reactivos; p. ej. "He dedicado mucho tiempo a practicar mi deporte"), presión social (7 reactivos; p. ej. "Tengo que continuar practicando mi deporte porque mis padres han invertido mucho") y oportunidades de participación (4 reactivos; p. ej. "Extrañaría los buenos momentos que he tenido practicando (nombre del deporte) si dejara el equipo"). El instrumento tiene cinco opciones de respuesta tipo Likert que va de Totalmente en Desacuerdo (1) a Totalmente de Acuerdo (5) en todos los reactivos, para calcular las puntuaciones de cada escala se calcula el promedio de sus ítems.

Escala de Orientación al Logro (EOL)

La Escala de Orientación al Logro (Cáceres, 2005) consta de de 27 reactivos que se dividen en cuatro subescalas: 9 para la subescala de Trabajo (p. ej. "Soy dedicado en las cosas que emprendo como deportista"), 5 de Maestría (p. ej. "Es importante para mí hacer las cosas cada vez mejor en mi deporte"), 7 para Competitividad (p. ej. "Es importante para mí hacer las cosas mejor que los demás en mi deporte") y finalmente 6 de Bajo Rendimiento (p. ej. "En mi deporte pensar en fracasar me inhibe para hacer las cosas"); todos ellos con opciones de respuesta tipo Likert que van de totalmente en desacuerdo (1) a totalmente de acuerdo (2).

En la tabla 1 se observan los valores alfa de Cronbach obtenidos en este estudio para cada una de las escalas tanto para la muestra mexicana como para los deportistas españoles. Como se puede observar diversos valores se encuentran por debajo de lo aceptable (.70) (Nunally, 2013), por lo tanto, fue uno de los primeros motivos de exclusión de ciertas escalas y dimensiones para los modelos estructurales, ya que ponen en riesgo su estabilidad (Arias, 2008).

Procedimiento

Se contactó con los entrenadores de los dos principales clubes de remo y piragüismo, dos clubes de rugby y tres de fútbol de la ciudad de Sevilla. Posteriormente se contactó con un club de remo, otro de piragüismo, dos de rugby y tres de fútbol soccer de la ciudad de México, para informarles el objetivo del estudio y solicitar su autorización para realizar la aplicación de los cuestionarios. En ambos casos aceptaron colaborar en la investigación. Los instrumentos se administraron dentro de las instalaciones de las diversas agrupaciones deportivas en el horario de entrenamiento de los participantes, la aplicación duró aproximadamente 20 minutos. Previamente, se informó a los deportistas que sus respuestas eran anónimas y que serían utilizadas solamente con fines de investigación, lo anterior apegado a la declaración de Helsinki (1964).

Resultados

Para el análisis de resultados se utilizaron los paquetes estadísticos IBM SPSS V22 para calcular estadísticos descriptivos de la muestras y prueba t para muestras independientes para realizar comparaciones entre grupos de deportistas, e IBM AMOS V22 para realizar modelos de ecuaciones estructurales que establecieran los efectos entre variables.

En primer lugar, se realizaron análisis para encontrar si existían diferencias significativas en las diversas variables medidas en el estudio, además de algunas variables demográficas que se incluyeron; de esta forma, la prueba t para muestras independientes encontró diferencias en las horas que los deportistas dedican a su deporte ($t = -13.625, p < .05$) siendo los mexicanos quienes dedican más horas semanales a su deporte ($M = 18.39$), mientras que los españoles dedican menos horas ($M = 9.78$). También en la dimensión de Maestría los mexicanos ($M = 23.04$) puntúan ligeramente más alto que los deportistas españoles ($M = 22.51$), esta diferencia es estadísticamente significativa ($t = -2.192, p < .05$).

Derivado de estas diferencias y de lo propuesto por Scanlan et al., 2003a, 2003b; Scanlan et al., 2009, y Scanlan et al., 2013, se realizaron dos diferentes modelos de ecuaciones estructurales uno para la muestra mexicana y otro para la muestra española, esto con el fin de visualizar si era diferente la conformación del modelo de compromiso deportivo; además, con base en la diferencia significativa en la subescala de Maestría también se consideró pertinente analizar los posibles efectos de la orientación

| ESCALA | Deportistas Mexicanos | Deportistas Españoles |
|--------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| Compromiso Deportivo (CCD) | .776 ($M = 3.91, DE = .95$) | .729 ($M = 4.37, DE = .67$) |
| Diversión (CCD) | .863 ($M = 4.29, DE = .87$) | .882 ($M = 4.57, DE = .61$) |
| Alternativas de Participación (CCD) | .791 ($M = 2.51, DE = .60$) | .816 ($M = 2.04, DE = 1.0$) |
| Inversión Personal (CCD) | .564 ($M = 2.30, DE = 1.3$) | .588 ($M = 3.10, DE = 1.6$) |
| Presión Social (CCD) | .837 ($M = 2.28, DE = .97$) | .869 ($M = 2.10, DE = 1.0$) |
| Oportunidades de Participación (CCD) | .717 ($M = 3.60, DE = .85$) | .726 ($M = 3.95, DE = .78$) |
| Trabajo (EOL) | .830 ($M = 4.10, DE = .63$) | .843 ($M = 4.25, DE = .59$) |
| Maestría (EOL) | .732 ($M = 4.46, DE = .50$) | .780 ($M = 4.04, DE = .72$) |
| Competitividad (EOL) | .564 ($M = 4.30, DE = .77$) | .612 ($M = 4.54, DE = .59$) |
| Bajo Rendimiento (EOL) | .600 ($M = 2.91, DE = .72$) | .634 ($M = 2.90, DE = .78$) |

Tabla 1. Valores por país de confiabilidad alfa de Cronbach, valores promedio y desviación estándar de las escalas utilizadas.

de logro en el modelo de Compromiso Deportivo por separado, en este mismo proceso se confirmó la estructura factorial de las escalas y subescalas significativas; es importante resaltar que para estos análisis no se incluyeron las escalas que obtuvieron índices de confiabilidad poco adecuados, esto para salvaguardar la estabilidad y validez del modelo (Arias, 2008).

Para la muestra española, en un primer análisis solo se incluyeron las variables originales del modelo de compromiso deportivo, encontrando efectos significativos únicamente de las variables Diversión, Alternativas de Participación y Oportunidades de Participación, este modelo obtuvo valores de ajuste aceptables ($\chi^2 = 520, p < .05; NFI = .850, IFI = .903, CFI = .902; RMSEA = .041, LO = .000, HI = .080$); posteriormente se agregaron las dimensiones de Orientación al Logro (figura 1) y se puede observar como la dimensión de Maestría impacta significativamente a las variables de Diversión, Alternativas de Participación y Oportunidades de Participación; a su vez, Trabajo solo impacta a la Diversión; se puede observar también la influencia de las Oportunidades de Participación no fue significativa en este modelo, los valores de ajuste de este modelo fueron los siguientes: $\chi^2 = 825, p < .05; NFI = .872, IFI = .920, CFI = .920; RMSEA = .049, LO = .043, HI = .054$.

Para el caso de los deportistas mexicanos, se procedió de la misma manera, pero en este caso solo Alternativas de Participación y Diversión tuvieron un impacto significativo en el Compromiso Deportivo, los valores de ajuste de este primer modelo son aceptables ($\chi^2 = 350, p < .05; NFI = .847, IFI = .909, CFI = .907; RMSEA = .054, LO = .000, HI = .101$). En el modelo subsecuente donde se agregaron las dimensiones de orientación al logro, que se muestra en la figura 2, solo se encontró una influencia directa de la Maestría en la Diversión, a su vez el impacto de las Alternativas de Participación en el Compromiso no fue significativa, el ajuste del modelo se presenta a continuación: $\chi^2 = 619, p < .05; NFI = .822, IFI = .910, CFI = .908; RMSEA = .051, LO = .054, HI = .066$.

Discusión

El objetivo de la investigación presente fue comparar la orientación al logro y el compromiso deportivo de deportistas mexicanos y españoles, estas diferencias en un primer momento se ven reflejadas solo en los puntajes de Maestría de la Orientación de Logro, siendo los mexicanos los que puntuaron ligeramente por arriba de los españoles, esto concuerda con otros

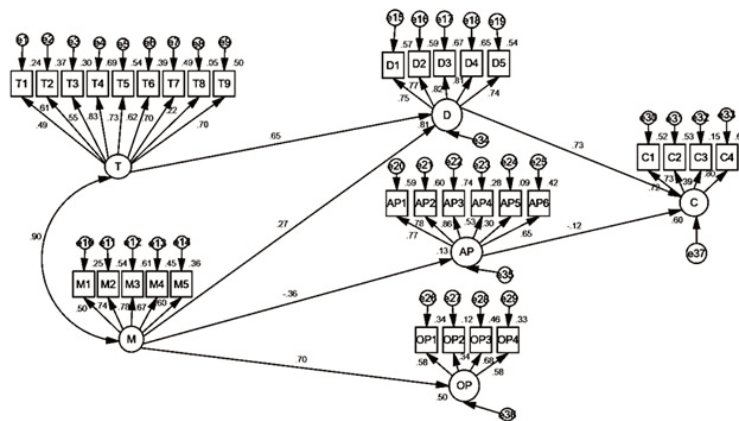


Figura 1. Modelo de ecuaciones estructurales que muestra el efecto de la orientación al logro en el modelo de compromiso de deportistas españoles (T=Trabajo, M = Maestría, D = Diversión, AP = Alternativas de Participación, OP = Oportunidades de Participación, C = Compromiso).

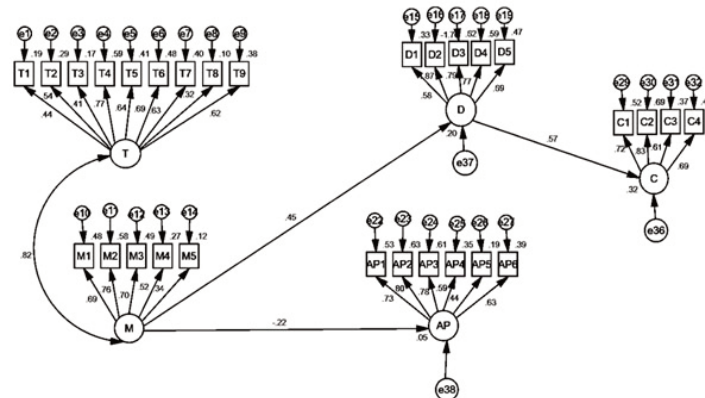


Figura 2. Modelo de ecuaciones estructurales que muestra el efecto de la orientación al logro en el modelo de compromiso de deportistas mexicanos (T=Trabajo, M = Maestría, D = Diversión, AP = Alternativas de Participación, C = Compromiso).

estudios que desde la teoría de motivación de logro también encuentran diferencias entre los mismos países y en dimensiones similares (Flores-Allende, Zarauz y Ruiz-Juan, 2015; López-Walle et al., 2011).

El que los mexicanos estén orientados a la Maestría implica que se sienten mucho más motivados por el dominio de la misma, que por la competencia en sí misma o por el deseo de demostrarse superiores a los demás, dato que se ve reflejado en que son también los mexicanos quienes dedican más horas semanales a su deporte que los españoles, esta relación perceptible puede ser ratificada por las relaciones encontradas por Cáceres (2005) entre la orientación al logro y variables situacionales o contextuales.

En cuanto al compromiso deportivo se puede observar que existen diferencias claramente visibles en la conformación del compromiso deportivo de los deportistas españoles y los deportistas mexicanos, esto concuerda en parte con lo señalado por Scanlan, et al. (1993a) y Scanlan, Russell, Magyar y Scanlan (2009) acerca de que el modelo se puede conformar por diferentes variables dependiendo de los factores situacionales y ambientales de la disciplina deportiva o de la muestra, cabe mencionar que ninguna de las variables del modelo de compromiso deportivo tuvo diferencias estadísticamente significativas entre países.

Sin embargo, en el caso de los deportistas mexicanos solo la diversión y las alternativas de participación formaron parte del modelo (y de hecho esta última en el modelo que incluía a la orientación de logro no conservo su impacto significativo), en cambio en el modelo de los españoles el compromiso deportivo se ve influido por las alternativas de participación, la diversión, la presión social y las oportunidades de participación; estas diferencias en el modelo de compromiso deportivo sugiere que en el caso de los deportistas mexicanos podrían existir más variables que estén afectando su decisión de permanecer en un deporte que no fueron tomadas en cuenta por los autores del modelo y que en cambio en el modelo español si observan importantes.

Cabe señalar que a pesar de lo señalado anteriormente la información estadística indica que la varianza explicada por las variables del modelo con respecto al compromiso deportivo es mayor en el caso de los mexicanos que de los españoles, lo cual enfatizaría la importancia de la diversión como una variable de vital importancia para el que un deportista se mantenga en la práctica, en el caso español parece ser que también la variable diversión es decir el disfrute con la práctica deportiva es el sostén mayor del compromiso deportivo, la importancia de esta variable concuerda con lo encontrado por autores como Weiss, Kimmel y Smith (2001).

Con respecto al objetivo de encontrar si existe influencia de la orientación al logro en el compromiso deportivo, los modelos estructurales arrojaron evidencia para afirmar que en ambas muestras existe un efecto de las dimensiones de orientación de logro en algunas de las variables de compromiso deportivo, sin tener efecto directo en este último.

Sin embargo, los modelos muestran diferencias visibles en su composición, siendo los españoles quienes muestran efectos directos de la dimensión de Maestría en todas las variables del modelo de compromiso, y la dimensión de trabajo sobre la diversión. Lo cual indica que, por ejemplo, para la variable diversión (que tiene un peso mayor para el compromiso deportivo) el que los deportistas estén orientados al dominio de su disciplina y que gusten del trabajo duro influirá en su disfrute en los entrenamientos y en las competencias, lo que a su vez aumentara su deseo de permanecer activos en la actividad deportiva.

En contraste, el caso de los mexicanos, los efectos significativos de las dimensiones de la orientación de logro son escasos, siendo solo la Maestría la que impacta a la Diversión, y esta a su vez la única influencia significativa sobre el compromiso deportivo, esto implica que, en el caso de los deportistas mexicanos, los motivos por los cuales inician o persisten en la práctica deportiva no están del todo claros y/o no se encuentran incluidos en la presente conformación del modelo de compromiso deportivo, lo que muestra la importancia de continuar investigando sobre ello (Scanlan et al., 1993a; Scanlan et al., 2009).

Finalmente, estos hallazgos comprueban la hipótesis inicial ya que se puede afirmar que diferencias culturales entre ambos países y que aunque no se presentan en puntuaciones estadísticamente significativas en todas las variables medidas en este estudio, si lo hacen en los factores que llevan a una persona a disfrutar su deporte y a querer permanecer por determinado tiempo en él, lo que implica un compromiso hacia su disciplina y la probable obtención de resultados favorables en competencias; además, se recomienda seguir investigando la influencia y el papel de la orientación de logro tanto de forma independiente como una estructura precedente a las metas de logro, y revisar la estructura del cuestionario propuesto por Cáceres (2005) para medir este constructo; también es importante ahondar en que otros factores no considerados por Scanlan et al. (1993a) y Scanlan et al. (2009) pueden estar influyendo en el compromiso deportivo tanto de los deportistas mexicanos como de los españoles.

ORIENTACIÓN DE LOGRO Y COMPROMISO DEPORTIVO: ESTUDIO TRANSCULTURAL ENTRE MÉXICO Y ESPAÑA

PALABRAS CLAVE: orientación de logro, compromiso deportivo, transcultural, maestría, diversión.

RESUMEN: Existen diferentes motivos para que una persona inicie y persista en la práctica deportiva, para explicar este fenómeno uno de los modelos más utilizados es el de compromiso deportivo que en diferentes investigaciones se ha comprobado su validez transcultural y se le relaciona con diversos constructos, entre ellos, la motivación de logro. Dentro de esta teoría de la motivación encontramos la orientación de logro, que se ha conceptualizado como la estructura mental mediante la cual los individuos interpretan y responden a las situaciones de meta, y puede cambiar la percepción de las variables contextuales deportivas e influir en la decisión de iniciar o permanecer en la práctica un deporte. El objetivo de este estudio fue comparar una muestra de deportistas mexicanos y españoles en cuanto a las dimensiones de orientación de logro y las variables del modelo de compromiso deportivo. Los resultados mostraron diferencias significativas solo en la dimensión de maestría, pero los modelos de ecuaciones estructurales muestran diferencias importantes en cuanto a su distribución y en las variables que influyen en el compromiso. Se encontraron diferencias culturales en cómo los deportistas responden a situaciones de meta y en cómo esto puede afectar su decisión de permanecer o abandonar el deporte, siendo los españoles quienes muestran un mejor ajuste con el modelo original de compromiso deportivo.

ORIENTAÇÃO PARA O EGO E COMPROMISSO DESPORTIVO: ESTUDO TRANSCULTURAL ENTRE MÉXICO E ESPANHA

PALAVRAS CHAVE: orientação para o ego, compromisso desportivo, transculturais, domínio, diversão. Existem diferentes razões para uma pessoa para iniciar e persistir no esporte, para explicar esse fenômeno um dos modelos mais utilizados é o compromisso desportivo mesmo que em várias pesquisas provou sua validade transcultural e está associado com diversos construtos, incluindo a orientação para ego. Dentro desta teoria da motivação encontramos a orientação para ego, que tem sido conceituada como a estrutura mental através do qual os indivíduos interpretar e responder a situações de resultado (ego), e pode mudar a percepção das variáveis contextuais desportivas e influenciar a decisão para iniciar ou ficar em prática um esporte. O objetivo deste estudo foi comparar uma amostra de atletas mexicanos e espanhóis em termos das dimensões de orientação para ego e as variáveis do modelo de compromisso esportivo. Os resultados mostraram diferenças significativas apenas na dimensão do domínio, mas modelos de equações estruturais mostram diferenças enquanto a distribuição e nas variáveis que influenciam o compromisso. Se encontraram diferenças culturais na forma como os atletas respondem a situações de ego e como isso pode afetar sua decisão de ficar ou deixar o esporte, são os espanhóis que mostram um melhor ajuste com o modelo original de compromisso desportivo.

Referencias

- Andrade-Palos, P., y Díaz-Loving, R. (1985, noviembre). *Orientación de logro: conceptualización y medición de maestría, trabajo y competencia*. Trabajo presentado en el IV Congreso Mexicano de Psicología. México, D. F.
- Arias, B. M. (2008). Desarrollo de un ejemplo de análisis factorial confirmatorio con LISREL, AMOS y SAS. En M. A. Verdugo (Ed.), *Metodología en la investigación sobre discapacidad. Introducción al uso de las ecuaciones estructurales*. (pp. 75-119). Salamanca: Publicaciones del INICO.
- Brett, J. F., y VandeWalle, D. (1999). Goal orientation and goal content as predictors of performance in a training program. *Journal of applied psychology, 84*, 863-873.
- Cáceres, L. A. (2005). *Motivación de logro en estudiantes deportistas: un estudio exploratorio sobre factores situacionales* (Tesis de Maestría). Universidad Nacional Autónoma de México.
- Ceballos, O., Álvarez-Bermúdez, J., y Medina, R.E. (2009). Actividad física y género: un estudio comparativo entre los jóvenes en Monterrey, México y Zaragoza, España. *MHSalud, 6*(2), 1-14.
- Cropanzano, R., James, K., y Citera, M. A. (1993). A goal hierarchy model of personality, motivation, and leadership. En L. L. Cummings & B. M. Staw (Eds.), *Research in organizational behavior* (Vol. 15, pp. 267-322). Greenwich, CT: JAI Press.
- Dweck, C. S., y Leggett, E. L. (1988). A social-cognitive approach to motivation and personality. *Psychological Review, 95*, 256-273.
- Duda, J. L., y Allison, M. T. (1990). Cross-cultural Analysis in Exercise and Sport Psychology: A Void in the Field. *Journal of Sport & Exercise Psychology, 12*(2), 114-131.
- Duda, J. L., y Hayashi, C. T. (1998). Measurement issues in cross-cultural research within sport and exercise psychology. *Advances in sport and exercise psychology measurement, 7*, 471-483.
- Flores-Allende, G., Zarauz, A., y Ruiz-Juan, F. (2015). Percepción del éxito en corredores de fondo en ruta en función de variables socio-demográficas. *RETOS, 27*, 136-139.
- Garcés De Los Fayos, E., y Vives, L. *Burnout y Abandono del Deportista de Alto Rendimiento*. (Pp. 161-173) en Roffé, F. & Ucha, F. (2005). *Alto Rendimiento: Psicología y Deporte*. Buenos Aires: Lugar Editorial.
- García, T., Leo, F., Martín, E., y Sánchez, P. (2008). Sport commitment and relationship with dispositional and situational motivational factors. *Revista Internacional de Ciencias del Deporte, 4*(12), 45-58.
- García, S. J., y Caracuel, T. J. C. (2007). La motivación hacia la práctica deportiva en adolescentes mexicanos: inicio, mantenimiento y abandono. *Revista iberoamericana de psicología del ejercicio y el deporte, 2*(1), 41-60.
- Hagger, M. S., Asci, F. H., Lindwall, M., Hein, V., Müllazumoglu-Ball, Ö., Tarrant, M., Pastor, R. M., y Sell, V. (2007). Cross-cultural validity and measurement invariance of the social physique scale in five European nations. *Scandinavian journal of medicine & science in sports, 17*, 703-719.
- Jeon, J. H., y Ridinger, L. L. (2009). An Examination of Sport Commitment of Windsurfers. *Journal of Sport Behavior, 32*(3), 325-338.
- Leo, M. F., Sánchez-Miguel, P. M., Sanchez-Oliva, D., Amado, A. D., y Garcia-Calvo, T. (2011). Análisis de la incidencia del clima motivacional y la cohesión de equipo sobre el grado de compromiso de jóvenes futbolistas. *Cultura, ciencia y deporte, 7*(6), 5-13.
- López-Walle, J., Balaguer, I., Castillo, I., y Tristán, J. (2011). Clima motivacional percibido, motivación autodeterminada y autoestima en jóvenes deportistas mexicanos. *Revista de Psicología del Deporte, 20*(1), 209-222.
- López-Walle, J., Tristán, J. Castillo, I., y Balaguer I. (2011). Invarianza factorial del TEOSQ en jóvenes deportistas mexicanos y españoles. *Revista Mexicana de Psicología, 28*(1), 53-61.
- Lucas, J., Núñez, A., y Navarro, G. (2003). *Diferencias de Género en Mantenimiento Deportivo*. En Márquez, S. E (Coord.) *Psicología de la Actividad Física y el Deporte: Perspectiva Latina*. España: Universidad de León.

- Lukwu, R. M., y Guzmán, J. F. (2011). Sport commitment and adherence: A social-cognitive analysis. *Revista Internacional de Ciencias del Deporte*, 25(7), 277-286.
- Nunnally, C. J. (2013). *Teoría Psicométrica*. México: Trillas.
- Ortiz, M. P. F., Javier, C. L., Martín, T. I., Reigal, G. R. E., y García-Mas, A. (2016). Compromiso deportivo a través del clima motivacional creado por madre, padre y entrenador en jóvenes futbolistas. *Revista de Psicología del Deporte*, 25(2), 245-252.
- Peñaloza, R. G. (2013). *La influencia del entrenador en el compromiso deportivo: un estudio transcultural*. Tesis Doctoral. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Peñaloza, R. G., Andrade-Palos, P., Jaenes, S. J. C., y Méndez-Sánchez, M. D. P. (2013). Compromiso deportivo en jóvenes mexicanos. *Revista iberoamericana de Psicología del Ejercicio y el Deporte*, 8(2), 317-330.
- Pineda-Espejel, H.A., Alarcón, E., López-Ruiz, Z., Trejo, M., y Chávez, C. (2016). Propiedades psicométricas de la Escala de Motivación en el Deporte revisada (SMS-II) adaptada al español hablado en México. *Revista Internacional de Ciencias del Deporte*, XII, 44, 107-120.
- Pineda-Espejel, A., López-Walle, J., y Tomás, I. (2015). Factores situacionales y disposicionales como predictores de la ansiedad y autoconfianza precompetitiva en deportistas universitarios. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 15(2), 55-70.
- Puente-Díaz, R., y Anshel, M. H. (2005). Sources of acute stress, cognitive appraisal, and coping strategies among highly skilled Mexican and US competitive tennis players. *The Journal of Social Psychology*, 145(4), 429-446.
- Ram, N., Starek, J., y Johnson, J. (2004). Race, ethnicity, and sexual orientation: Still a void in sport and exercise psychology? *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 26(2), 250-268.
- Ruiz, L. M., Graupera, J. L., Gutiérrez, M., y Miyahara, M. (2003). The assessment of motor coordination in children with the movement ABC test: a comparative study among Japan, USA and Spain. *International Journal of Applied Sports Science*, 15(1), 22-35.
- Ruiz-Ruiseño, A. J., Ruiz-Juan, F., y Zamarripa, R. J. (2012). Alcohol and tabaco en adolescentes españoles y mexicanos y su relación con la actividad físico-deportiva y la familia. *Revista Panamericana de Salud Pública*, 31(3), 211-220.
- Salinero, J., Ruiz, G., y Sánchez, F. (2006). Orientación y clima motivacional, motivación de logro, atribución de éxito y diversión en un deporte individual. *Apuntes de Educación Física y Deportes*, 83, 5-11.
- Sarmiento, S. (septiembre, 2010). *El sabor del triunfo*. Contenido, 15-17.
- Scanlan, T., Carpenter, P., Schmidt, G., Simons, J., y Keeler, B. (1993a). An Introduction to the Sport Commitment Model. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 15, 1-15.
- Scanlan, T., Carpenter, P., Schmidt, G., Simons, J., y Keeler, B. (1993b). The Sport Commitment Model: Measurement Development for the Youth-Sport Domain. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 15, 16-38.
- Scanlan, T., Russell, D., Magyar, M., y Scanlan, L. (2009). Project on Elite Athlete Commitment (PEAK): III An Examination of the External Validity Across Gender, and the Expansion and Clarification of the Sport Commitment Model. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 30, 685-705.
- Scanlan, T., Russell, D., Beals, K., y Scanlan, L. (2003a). Project on Elite Athlete Commitment (PEAK): I Introduction and Methodology. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 25, 360-376.
- Scanlan, T., Russell, D., Beals, K., y Scanlan, L. (2003b). Project on Elite Athlete Commitment (PEAK): II A Direct Test and Expansion of the Sport Commitment Model with Elite Amateur Sportsmen. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 25, 377-401.
- Scanlan, T. K., Russell, D. G., Scanlan, L. A., Klunchoo, T. J., y Chow, G. M. (2013). Project on Elite Athlete Commitment (PEAK): IV. Identification of new candidate commitment sources in the Sport Commitment Model. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 35(5), 525-535.
- Spence, J. T. (1985). Achievement American style: The rewards and costs of individualism. *American Psychologist*, 40(12), 1285-1295.
- Torregrosa, M., Cruz, J., Sousa, C., Viladrich, C., Villmarin, F., y García-Mas, A. (2007). La influencia de los Padres y Madres en el Compromiso Deportivo de Futbolistas Jóvenes. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 39(2), 227-237.
- Troncoso Avalos, S. M., Burgos Dávila, C. J., y López-Walle, J. M. (2015). Climas motivacionales, liderazgo y cohesión grupal en contexto deportivo universitario. *Educación Física y Ciencia*, 17(1). Recuperado de <http://www.efyc.fahce.unlp.edu.ar/article/view/EFyCv17n01a03/>
- Tutte, V. V., y Garcés de los Fayos, E. J. (2010). Burnout en Iberoamérica: Líneas de investigación. *Cuadernos de psicología del deporte*, 10(1), 47-55.
- Vallacher, R. R., y Wegner, D. M. (1987). What do people think they're doing? Action identification and human behavior. *Psychological Review*, 94, 3-15.
- Weiss, W. M., y Gill, D. L. (2005). What goes around comes around. *Research quarterly for exercise and sport*, 76(2), 71-87.
- Weiss, W. M., Kimmel, L., y Smith, A. (2001). Determinants of Sport Commitment Among Junior Tennis Players: Enjoyment as a Mediating Variable. *Pediatric Exercise Psychology*, 13(1), 131-144.
- Zarauz, S. A. (2011). *Validación al español de las escalas motivaciones de los maratonianos (MOMS), compromiso a correr (CR) y adicción a correr (RAS). Variables predictoras de la super-adherencia y las motivaciones de los maratonianos* (Tesis Doctoral). Universidad de Murcia, España.
- Zarauz S. A., y Ruiz-Juan, F. (2011). Compromiso y adicción negativa al entrenamiento y competición de los maratonianos. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*, 11(44), 817-834.
- Zarauz, A., y Ruiz-Juan, F. (2012). Super-adherencia del maratoniano: variables predictoras y diferencias de género. *Universitas Psychologica*, 11(3), 895-907.
- Zarauz, A., Ruiz -Juan, F., Arbinaga, F., Jaenes, J. C., y Flores-Allende, G. (2015). Modelo predictor de las motivaciones para correr: análisis con corredores de ruta españoles vs. mexicanos. *Universitas Psychologica*, 14(2), 659-674. DOI: <http://dx.doi.org/10.11144/Javeriana.upsy14-2.mpmc>.